

[Aksel Pedersen.]

annonce følger det op med hensyn til de ikke kendte.

Miljøministeren kan desuden bestemme, at der skal pålægges afgifter af visse råstoffer samtidig med, at man belaster importerede råstoffer af samme art med en afgift. Det er også et område vi vil se yderligere på.

Fredningsplanudvalgene bliver nævnt i forbindelse med planlægningen, men disse ophører jo med at eksistere, når regionalplanlægningen er færdig, men så må der selvfølgelig blive fredningsorganer inden for administrationen, der kan tage sig af samme ting.

Jeg ser, at ministeren mener, at forslaget vil gavne beskæftigelsen. Det må være på en langsigtet vurdering. Jeg kunne godt have lyst til at spørge ministeren, hvordan han kan komme frem til den konstatering. Der er noget ved forslaget, som venstre har sympati for, og vi vil i det mindste tilsige en saglig behandling i udvalget.

Dohrmann (FP):

Ministeren er sikkert klar over, at ideologisk set er socialdemokratiet og fremskridtspartiet så forskellige som ild og vand. Hvor fremskridtspartiet under ansvar ønsker størst mulig personlig frihed og genskabelse af respekten for den private ejendomsret, vil socialdemokratiet den anden vej, nemlig love, paragraffer, styring, overformynderi, kort sagt et samfund, hvor ord som personlig frihed, privat ejendomsret og privat initiativ i bedste fald er noget, som får lov til at blive stående i ordbøgerne.

Kun på ét punkt føler jeg mig virkelig imponeret, ikke bare af ministeren, men faktisk af hele regeringen, og det er over den rutine og øvelse, forskellige ministre efterhånden har fået i at pakke deres forslag ind. Udadtil optræder forslagene mange gange både fornuftige og respektable, men kigger man nærmere på dem, så burde de faktisk påstemples: falsk varebetegnelse.

Når ministeren f. eks. i sin fremsættelsestale skriver, at vore råstofressourcer er begrænsede og kan bruges op, ja, så er det jo rigtigt på meget lang sigt. Men hvis det ikke lykkes regeringen også at ødelægge tænkeevnen og få gjort hele befolkningen apatisk og bremse ethvert initiativ, fortsætter udviklingen, således at man finder ud af at benytte andre materialer.

Jeg synes, ministeren skulle være helt ærlig og sige, hvad det er, han ønsker. Vi andre ved det, det er nemlig ikke de pæne hensigter, som ligger bagved, nej, det ministeren vil, er styring og socialisering. Ministeren vil med en lov som den foreslåede få diktatoriske beføjelser. Det er ikke svært at forestille sig, med hvilke søforklaringer ministeren vil hævde, at sociale boligselskaber er mindre ressourcekrævende end f. eks. privat udlejningsbyggeri. Private ral- og grusværker vil forsvinde, det samme vil formentlig ske med private byggefirmaer, dem kan man jo efter ministerens mistro og styringspolitik ikke stole på. I stedet vil der sikkert komme nogle statslige kooperative selskaber. Men hvorfor siger ministeren så ikke rent ud, hvilke hensigter han har? Tør ministeren ikke? Er det, fordi ministeren er klar over, at flertallet i den danske befolkning ikke ønsker at leve under forhold, som bedst kan sammenlignes med dem i Østeuropa?

Jeg ville få betydelig mere respekt for ministeren, såfremt han klart og tydeligt sagde, hvilke hensigter han har i stedet for at komme med et forslag som dette og forsøge at få det lusket ind ad bagdøren.

Tiden tillader ikke, at jeg går ret meget i detaljer, men et par spørgsmål skal ministeren besvare her i dag.

Det første er under § 4, hvor der står, at ministeren foreslår en kortlægning af råstofforekomsterne, deres art, mængde og beliggenhed både i jorden og på havbunden. Så er det, jeg gerne vil spørge: hvor nøjagtig skal en sådan undersøgelse være? Hvor mange tusinde mennesker mener ministeren at han kan få sluset ind i den offentlige sektor? Har ministeren overhovedet nogen anelse om, hvor store udgifterne bliver til en sådan undersøgelse?

Jeg vil også gerne høre ministerens kommentarer til, at kystinspektoret efter lovforlaget får større beføjelser end folkevalgte amtsråd. Det er efter min mening en grov nedvurdering og kan med rette kaldes udemokratisk.

Endelig vil jeg gerne have ministerens bekræftelse på, at han under henvisning til § 32 har fundet et nyt objekt at lægge afgifter på, oven i købet uden at han behøver at forelægge det for folketinget. Vi har før hørt nogle gøre sig til talsmænd for en afgift på vand; nu ligger der et forslag om en afgift på byggematerialer, på sand, på grus, på mursten.