

[Tove Jørgensen.]

1965, og vi har ved ratificeringen erklæret os for bundet af pagtens afsnit 2, artikel 13. Dette afsnit, der omhandler retten til social og sundhedsmæssig bistand, lyder bl. a.:

»For at sikre en effektiv udnyttelse af retten til social og sundhedsmæssig bistand forpligter de kontraherende parter sig til: . . .

2. at sikre, at modtagelsen af en sådan hjælp ikke medfører nogen begrænsning i modtagernes politiske eller sociale rettigheder;«.

I den forbindelse må det slås fast, at de lejeraktioner, der for tiden foregår eller er under forberedelse over det ganske land, er en klar politisk stillingtagen mod en forfejlet og asocial boligpolitik. Hvis man derfor stiller modtagere af bistandshjælp eller pensionister anderledes end andre borgere og forbinder deres modtagelse af sociale ydelser med disse politiske manifestationer, bryder man de principper, man selv har erklæret sig for bundet af.

Jeg skal tillade mig at erindre om, hvad tidligere socialminister Bomholt udtalte i forbindelse med ophævelsen af de sidste rester af hjælp med valgretsfortabende virkning i forsorgslovgivningen. I en omtale af udkastet til den europæiske socialpagt nævner han netop den bestemmelse, jeg lige har nævnt, der forbyder ethvert indgreb i en borgers sociale og politiske rettigheder som følge af modtagelse af offentlig hjælp, ligesom han nævner, at netop ophævelsen af reglerne om kommunehjælp og fattighjælp medfører, at Danmark kan ratificere den omtalte pagt. Det er netop det, der sker i dette tilfælde: der er en løbende praksis, som bryder med folks politiske rettigheder til at deltage i aktioner, der er rettet mod en helt bestemt og konkret boligpolitik.

Jeg mener ikke, at ministeren svarede mig på det, jeg spurgte om: hvad vil man gøre, når der er en løbende praksis, hvorved man forhindrer folk i at deltage i politisk aktivitet?

Preben Steen Nielsen (S):

Da fru Tove Jørgensen trods henvisning til mange paragraffer ikke har haft mulighed for at sætte sig ind i sagens rette sammenhæng via den praksis, der er fastlagt i bl. a. Albertslund kommune, vil jeg godt spørge ministeren, om hun kan bekræfte, at der i det svar, der er givet fra Albertslund, udtrykkeligt er anført, at man ikke med den praksis, socialudvalget har anlagt, har taget stilling til spørgsmålet om berettigelse

af huslejeboykot eller ej, og at det også af svaret fremgår, at den praksis, der er fastlagt med hensyn til udbetalingen af kontanthjælp, er fastlagt, længe før fru Tove Jørgensen eller nogen anden er begyndt at tale om det berettigede eller uberettigede i huslejeboykotter, og at det også må være rimeligt – det skulle være det sidste spørgsmål til socialministeren – at sikre, at når man yder bistand til, at folk kan fastholde deres hidtidige levestandard, herunder også fastholde deres hidtidige boligforhold, er det ret afgørende, at de penge, man udbetaler til husleje, rent faktisk anvendes til husleje og ikke indsættes på konti, hvor den enkelte, der modtager hjælpen, ikke selv kan gå ned og hente disse penge igen.

Socialministeren (Eva Gredal):

Man kan jo godt give sig til at henvise til en masse forskellige ting, der er sagt både i Europa og her i Danmark, men jeg vil blot henvise til, at vi har en bistandslov, og ifølge denne lov skal jeg sikre mig, at folk, der får betalt deres husleje, også bruger denne betaling til betaling af husleje, så de ikke senere bliver sat ud af deres lejlighed.

Jeg håber, at fru Tove Jørgensen med dette svar er blevet helt klar over, at Albertslund kommune er i sin fulde ret til at gøre, hvad den gør i denne sag. Der er ingen, der har taget politisk standpunkt – det er også et svar til hr. Preben Steen Nielsen – i denne sag for eller imod huslejeboykot. Dette er en sikring af folks muligheder for at blive i deres bolig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ole Olsen* (SF): til justitsministeren:

»Hvilke forholdsregler har ministeren i sinde at tage over for Frederiksberg politi, der under afhøring af et medlem af Folkebevægelsen mod EF har benyttet sig af metoder, der hører hjemme under anholdelsen af farlige forbrydere?«

(Spm. nr. 159).

Skriftlig begrundelse.

Omhandlede person blev den 23. september 1976 kl. 22.45 anholdt for at have foretaget ulovlig plakatoptækning. Vedkommende forblev anholdt i 1½ time og blev ved anholdelsen frataget bl. a. livrem, tobak og nøgler.