

**Litten Hansen (VS):**

Da lovforslaget var til behandling sidste gang, gjorde vi opmærksom på, at vi støttede indholdet af forslaget, og det gør vi såmænd stort set stadig væk alle her. Det er rigtigt, at vi dengang alligevel stemte imod, men det var, fordi ministeren lovede at klare problemet med søfolks fjernsynsbetjening meget hurtigt, og det sagde vi så, at han jo kunne få sommeren til. Nu er det snart vinter, og vi var derfor indstillet på at stemme for fremskridtspartiets forslag i denne omgang, men vi har nu forstået, at ministeren har en løsning lige på trapperne, og derfor vil vi afholde os fra det.

Jeg vil lige benytte lejligheden til at protestere imod, at hele ophavsretsproblemet gøres til en bisætning i hr. Arentofts indlæg om søfolks radio- og tv-betjening, som om det i langt højere grad er et økonomisk og praktisk problem, end det er et ophavsretligt problem. Til gengæld vil vi meget gerne ved anden lejlighed diskutere problematikken omkring ophavsret, allerhelst i form af en debat på grundlag af en redegørelse fra ministeren herom. Det er et forslag, som jeg håber kan realiseres. Jeg synes, der er mange ting i ophavsretsproblematikken, som kunne trænge til en grundig diskussion.

**Lembourn (DM):**

Det meningsløse ved at fremsætte dette forslag igen og gøre det på den måde, det er gjort, er, som også ministeren var inde på, at man får en fornemmelse af, at ophavsretsorganisationerne modarbejder sømændenes ønsker. Det er overhovedet ikke tilfældet. Det, som ophavsmændene naturligvis må stå fast på, er, at den eneste beskyttelse, de har, og dermed også deres eneste indtægtsmulighed, er ophavsretten. De retssager, der har været ført, har bestemt ikke – det fremgik i øvrigt også klart under retssagerne – været ført fra forfatternes og skuespillernes side at forhindre, at sømændene kunne modtage disse udsendelser, men alene af principielle grunde for at få fastslået, at ophavsretten nu engang er eksistensgrundlaget for kunstneren.

Dette kan, som ministeren oplyste, ordnes gennem en forhandling, og som jeg sagde i sidste samling, ønsker ophavsmændene kun en symbolsk betaling herfor. Der er ikke tale om, at man stiller nogle skrappe krav, men vi er nødt til at forlange en symbolsk betaling af

hensyn til princippet i bevarelsen af ophavsretten.

Jeg synes egentlig også, det er ejendommeligt, at det er fremskridtspartiet, der kommer med dette forslag, for ophavsretten er en ejendomsret. Ud fra fremskridtspartiets almindelige holdning til disse ting er det jo helt ejendommeligt. Det skulle være et parti, som netop forsvarede ejendomsretten. Ophavsretten er en overordentlig vigtig ejendomsret, og den kaster man bare over bord. Jeg ved ikke, om det skal forstås sådan, at man i stedet for vil give kunstnerne statsløn. Det er jo muligt. Det ville være interessant nytænkning i fremskridtspartiet.

Jeg vil gerne sige, at jeg naturligvis ikke kan stemme for dette forslag. Jeg synes, det er ganske ulogisk, at fremskridtspartiet på den ene side påstår, at kunstnerne må leve af det, de kan tjene ved at sælge deres ting på markedet, de skal ikke have nogen støtte, det er fremskridtspartiets kulturpolitik. På den anden side fratager de os, hvis dette forslag bliver gennemført, hvad det lykkeligvis ikke bliver, altså netop den mulighed, som ophavsretten giver os for at kunne tjene på det frie marked. Det er der jo ingen logik i overhovedet. Nå, men det er jo ikke så overraskende. Jeg kan altså ikke anbefale forslaget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Tange) (FP):**

Selv om partiernes ordførere tog venligt imod selve ideen i forslaget, at der skal gøres noget ved problemerne med fjernsynsbetjening og radiobetjening af søfolk, kan man jo ikke sige, at selve lovforslaget har fået en særlig venlig modtagelse. Det var ligesom sidst: man vil vente og se, hvad der sker hen ad vejen med ministerens arbejdsgruppe, der kigger på forholdene.

Jeg tror imidlertid, man totalt har misforstået dette lovforslag. For mig at se er der tre problemstillinger vedrørende hele fjernsynsbetjeningen af søfolkene. Der er et ophavsretsproblem, og det er det, dette lovforslag vedrører. Der er det praktiske problem, hvordan man får båndene lavet og sendt ud, og der er et økonomisk problem, hvem der skal betale.

Som sagt vedrører dette lovforslag selve ophavsretsproblemet, og under de forhandlinger om lovforslaget, der var i sidste samling, gav alle udtryk for, selv hr. Lembourn, at der kun var tale om symbolsk betaling til ophavsrets-