

[Albertsen.]

Og for Zoologisk Have i Ålborg er det noget lignende, der gør sig gældende. Det vil betyde arbejdsløshed for de ansatte. Det vil også betyde et valutarisk tab for landet. 40 pct. af indtægten i Zoologisk Have i København er turistindtægter, og for Ålborg er det oven i købet et større beløb. Jeg tror ikke alene, at der er tale om oplevelser af pædagogisk og menneskelig art, men der er også tale om rekreative, værdifulde områder, som jeg ved indgår i mange menneskers trivsel og mulighed for trivsel.

Derfor er det socialdemokratiets opfattelse, at uanset de vanskeligheder, vi har på anden vis, hvad økonomi angår, må vi erkende, at der er visse ting, som vi ikke ønsker slået i stykker, og der er visse ting, vi i høj grad ønsker bevaret. Jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne varmt anbefale lovforslaget til en hurtig behandling. Den ånd, der går igennem betænkningen, og det lovforslag, der er tale om, svarer jo ganske til den række af eksperterindstilling, som har været grundlaget for hele initiativet og for arbejdet her for nærværende.

Jeg mener ikke, at alt i denne verden kan vurderes i penge, selv om penge er nødvendige. I dette tilfælde drejer det sig om en ydelse på godt 3 mill. kr. om året, så længe lovforslaget holder. Jeg tror også, det vil være et godt grundlag og udgangspunkt for, at man på anden vis og på anden måde kan skaffe sig midler til at foretage en udbygning, så den tilfredsstillende standard, som er nødvendig, for at de pågældende haver kan trives, derved kan opnås.

Anna Dorith Skriver (V):

Kultur er mange ting, og i dag bliver vi mindet om, at det også er zoologiske haver. Ministerens ansvarsområde lægger bestandig nyt land inden for sine grænser.

Hovedstadsområdet har i kraft af virksomhed og rigdom og menneskemængdens muligheder kunnet opbygge faciliteter og skønne steder til glæde for den stedlige befolkning, men da også for besøgende udlændinge og provinsboere. I de senere år har udviklingen åbenbart gjort det mere og mere vanskeligt for mange af disse institutioner at klare sig økonomisk uden bistand fra hele samfundet, hvis normer og bestemmelser heller ikke kan siges at være uden skyld i de økonomisk set kedelige resultater. Typisk er det f. eks., at lønkontoen for

Zoologisk Have i København i 1966 tog 51 pct. af havens samlede indtægter, nu bruger den 75 pct.

Spørgsmålet er, så vidt jeg forstår, ikke, om zoologiske haver skal klare sig med eller uden støtte. Hvis Zoologisk Have i København skal videreføres på forsvarlig vis, må der hjælp til, og jeg kan fortælle, at venstre derfor har tænkt sig at gå positivt ind i udvalgsbehandlingen af kulturministerens forslag.

Om vi skal give statsstøtten i form af procentvis refusion, og om den skal gøres betinget af en vis anden støtte, vil vi nærmere tage stilling til under udvalgsarbejdet sammen med andre detaljer som f. eks. tilsynsrådets sammensætning og forholdet til de selvejende kommunalstøttede zoologiske haver.

Personlig har jeg aldrig kunnet lide zoologiske haver, men det beror på usaglige grunde og hører sammen med, at jeg som barn på varme sommersøndage blev droppet ved indgangen til en zoologisk have sammen med utallige mindre søskende og kusiner og fætre, mens de voksne tog på travbanen. Men det skal ikke komme sagen til skade.

Poulsgaard (FP):

Kulturministeren sagde, da vi behandlede forslaget om ophavsretten, at det var et unødvendigt lovforslag. Her bliver vi igen præsenteret for et unødvendigt lovforslag og en hel nyskabelse. Det er igen et eksempel på, at staten griber ind i ting, som ikke vedrører staten en papand, havde jeg nær sagt.

Lovforslaget går ud på en hel masse paragraffer og budgetter og regnskaber, der skal være godkendt af ministeriet, haverne skal være åbne for offentligheden, og haverne skal have en tilfredsstillende standard og et økonomisk grundlag, der gør det muligt at opretholde denne. Ja hvad ellers, havde jeg nær sagt.

Og så er der dette statstilskud, 20 pct. af havens lønudgifter, som det blev sagt af andre ordførere. Nu sagde venstres ordfører, at det var 75 pct.; jeg har fået oplyst, at det var 85 pct., men all right, det kan godt ske, mine oplysninger er forkerte. Det skal jeg lade ligge. Men beløbet er jo pristalsreguleret, og så ruller lavinen. Og én ting til: har vi først en lov vedtaget, er det også nemt at føje en paragraf til hist og her.

Vi kunne jo hjælpe på havens lønudgifter på en helt anden måde. Man kunne f. eks., som vi