

[Erhard Jakobsen.]

ring, vi har i næsen, vil modsætte os ethvert forsøg på at presse flere penge ud af parcelhusejerne.

Her ville jeg egentlig have sluttet, men af det sidste par dages aviser er jeg tvunget til noget, som nok er en lidt usædvanlig fremgangsmåde. Jeg vil gerne fra denne talerstol udtale min dybeste medfølelse og min største sympati med den politikerfamilie, som er blevet udsat for BTs hidtil mest beskidte skrivi. Jeg tror ikke, vi har set noget, der er magen til dette.

Mit parti tager initiativet til, at hvert enkelt folketingsmedlem nu bliver opfordret til at sætte sit navn under en adresse, hvor vi opfordrer Det Berlingske Hus til på det dybeste at beklage den beskidte form, man dér har valgt over for en politiker. Om navnet er nævnt eller ej, det er jo ligegyldigt i dette lille sladderland. Det afgørende er, at det ikke er en sexsag af dem, som man normalt kan sælge ekstra aviser på. Der nævnes udtrykkelig »politikerkone« og »kendt politiker«. Sagen har politisk adresse. Det er et led i et forsøg på at nedvurdere politikere, nedvurdere det politiske liv, trække vort parlamentariske liv ned.

Jeg vil sige over for den pågældende politikerfamilie: der er ikke hos én kollega noget som helst, der pletter denne politiker eller hans familie. Vi vil tværtimod lade vores dybeste medfølelse og sympati strømme dem i møde. Men Det Berlingske Hus har med disse to beskidte artikler fået en plamage, som bladhusete skal gøre sig megen umage for at vaske af. Der har været skrevet meget i dansk presse, meget, som kan være angribeligt, men BTs skrivi de sidste dage er så lavt og så beskidt, at jeg ikke tror, vi heldigvis har tilsvarende eksempler i dansk presse.

Wilhelm (VS):

Inden jeg vender tilbage til finanslovdebatten, vil jeg godt komme med en enkelt bemærkning i anledning af det, hr. Erhard Jakobsen sagde i sit hovedindlæg.

Jeg forstod, at man ikke kan tale om arbejdsfrie gevinster på fast ejendom, men at folk har knoklet sig til disse værdier. Jeg kan herefter forstå, at landets parcelhusejere mellem 15. og 16. alm. vurdering må have skovlet sne til en værdi af mellem 150 og 200 mia kr. Det må herefter være landets hovederhverv at skovle sne. Det er synd, at man ikke kan få

nogen eksport ud af det, men jeg går ud fra, at hr. Erhard Jakobsen til næste gang finder ud af, at det kan man faktisk.

Og så til finanslovsforslaget. Hovedpunktet i det forslag, regeringen har lagt frem, er, at regeringen hermed indretter sig på, det vil sige accepterer det nuværende rekordhøje arbejdsløshedstal, og opstiller et finanslovsforslag, der udtrykkelig forudsætter 110.000 fuldtidsregistrerede arbejdsløse, det vil sige 130.000 rigtige arbejdsløse, og det er stadig væk foruden den skjulte ledighed. Det turde i sig selv være en fantastisk kynisme i betragtning af, hvad det er for en regering, og hvad det var, den gik til valg på for mindre end to år siden.

Men helt bortset fra det er der intet tegn på, at det holder ved de 130.000, med den økonomiske politik, der her lægges op til. Det slår næppe heller til med den forøgelse på 15.000 flere arbejdsløse, som er ventet i forskellige af de prognoser, der er kommet frem på det sidste. Jeg mener, at det på grundlag af de foreliggende oplysninger er langt mere sandsynligt, at gennemsnitsarbejdsløsheden i det kommende år bliver på omkring 200.000, hvis augustforligets såkaldte indkomstpølse søges håndhævet, således som der lægges op til også med finanslovsforslaget. Jeg skal om lidt vende tilbage til, hvordan dette så at sige ubønhørligt fremgår af de foreliggende rapporter og facts, men inden da nogle få andre punkter i finanslovsforslaget.

Når det drejer sig om balancen, så er det klart, at den bliver forvredet, hvis man har undervurderet arbejdsløsheden, som jeg mener man har. Det vil så betyde, at man både har undervurderet udgifterne og overvurderet indtægterne. Jeg er meget sikker på, at det ligesom sidste år er en rigtig forudsigtelse at sige, at det vil gå sådan.

Et andet sted, hvor jeg mener, man har undervurderet, er på prisstigningerne. Man har ikke taget højde for, at der skulle falde nogen overskydende dyrtidsportion, som det hedder nu om dage, hvor man har sat den egentlige automatiske dyrtidsregulering ud af spillet, altså en ATP-dyrtidsportion. Det er der ikke taget højde for med den prisudvikling, vi har set på det sidste. Med det, der er lagt op til omkring den 1. marts, er jeg ikke i tvivl om, at det kan blive aktuelt med en ATP-portion.

Det har været interessant at se, at man har indregnet energiafgiften med det fulde beløb, og så vidt jeg kan se – men det er da muligt, at