

[Ømann.]

man ikke har garanti for udmøntes i én eneste arbejdsplads eller bevirker yderligere beskæftigelse.

Jeg vil gerne føje til, at jeg var meget enig med hr. Hilmar Baunsgaard under de for-gangne forhandlinger vedrørende hans betænkeligheder ved, at man ikke tilstrækkeligt tog hensyn til de erhvervsdrivende, i særdeleshed de mindre erhvervsdrivende, den mindre industri, håndværkerne og de handlende i forbindelse med det prisstop, man gennemførte.

Jeg tror, hvis man fra regeringens side mener det alvorligt med at bekæmpe Glistrup-strømningen, at der er et behov for at tage op til alvorlig overvejelse, hvordan man kan lette tilværelsen for dette ret brede befolkningslag.

Jeg takker finansministeren for tilsagnet om at se nærmere på ideerne i vismændenes bemærkninger om yderligere beskæftigelse i den offentlige sektor, men det er ikke gjort med sådan et generelt tilsagn.

Jeg har her prøvet at pege på noget væsentligt i mit første indlæg, nemlig den sammenhæng, der er mellem den boligpolitik, vi driver, og den skattepolitik vi driver. Det var at håbe, at man i svarene havde taget denne problemstilling op. Nu vel, det vil være nødvendigt at fremhæve denne problemstilling gang på gang i den kommende tid.

Hagen Hagensen (KF):

I de bemærkninger, jeg skal gøre, vil jeg gerne tage mit udgangspunkt i hr. Freddy Madsens udtalelse om, at man efter hans opfattelse alene kunne afskaffe arbejdsløsheden ved at afskaffe det nuværende samfundssystem og indføre socialisme. Det skal helt klart siges, at det tror vi ikke på, og det blev da også klart bevist fra økonomiministeren et øjeblik efter, at det ikke forholdt sig sådan.

Økonomiministerens tale her i dag, for så vidt angik spørgsmålet om eksporten, var – og det var vel på grund af det fag, som økonomiministeren har haft for mange år siden: at belære andre – fremført på så klar en måde, at man, hvis vi skulle bedømme den efter skolekarakterskalaer i dag, meget nemt kom til at bruge den fornemste karakter, vi har, selv efter 13-skalaen. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Men der mangler bare hos ministeren, synes jeg, det at leve op til det, han i og for sig sagde i dag. Det er jo det væsentlige for os, netop at få ham og regeringen til at være med

til det, som han klart gav udtryk for, nemlig at kun gennem pris- og omkostningsdæmpende politik kan vi hjælpes igennem og også skabe den bedre beskæftigelse, som vi alle synes vi skal have.

Må jeg gøre en indskudt bemærkning om 16. alm. vurdering, som også finansministeren kom tilbage til. Det, jeg gjorde opmærksom på, og som vi også fortsat fremholder, er, at vi mener, der ingen virkning må være af den 16. alm. vurdering i henseende til lejefastsættelse og i henseende til skatter. Finansministeren sagde, at man ville, når der var opnået et for-handlingsresultat, stille ændringsforslag til det foreliggende finanslovsforslag på dette område. Det kan være meget godt, men vi må for vort vedkommende holde for, at det simpelt hen må gøres på den måde, at der ingen virkning skal og bør være af 16. alm. vurdering. Det vil belaste både lejere og ejere, der bor i eget hus, på en måde, som der ikke er nogen som helst grund til.

Jeg skal i øvrigt ikke gå nærmere ind på disse ting, men blot sige til hr. Ømann, der også beskæftigede sig med de kolossale værdier, der ville blive, når nu 16. alm. vurdering kom, så vidt jeg forstod, i nogen grad til fri rådighed, at det ikke er til fri rådighed. Hvad er der egentlig af realstigning? Der er jo stort set ikke noget, det er inflationsstigning det hele, og så er der jo ikke noget tilbage af hele denne historie.

Finansministeren sagde, at der var ingen nemme løsninger. Nej, det tror vi heller ikke der er. Men i de bemærkninger, ministeren gjorde, manglede jeg for så vidt en omtale af og et svar på spørgsmålet om viljen til yderligere besparelser og i et hurtigere tempo overensstemmende med det, som Nationalbankdirektøren har sagt man vil nå frem til, og som vi har tilkendegivet man må nå frem til.

Så gjorde hr. Christophersen nogle bemærkninger til mig om augustaftalen. Han så gerne, regningen havde været skrevet ud på en anden måde, og føjede så til, at det ikke var, fordi det var for stramt, men tværtimod, fordi det var for slapt, at venstre ikke havde villet være med. Forskellige af os har i dag, på linje med hvad andre har spurgt om ved andre lejligheder, spurgt: hvad vil venstre egentlig? Det må jeg stadig væk spørge om, for jeg synes slet ikke, det er blevet klart ud over at man også markerer, at man vil besparelser og vil gøre en indsats for at være med her, men man siger