

**[Albertsen.]**

være nyttigt at bemærke sig udtalelsen fra i dag – måske kan vi forvente den efterlevet lidt bedre, end det ofte har været tilfældet.

Jeg har glædet mig meget over, at de talmæssige oplysninger, som både ministeren og undertegnede i al beskedenhed er kommet med, ikke er blevet bestridt fra nogen side. Det vil altså sige, at de rene nettoindtægter og fordele på det økonomiske område for Danmarks vedkommende er der ingen, der har sået tvivl om.

Jeg er enig i hr. Hilmar Baunsgaards ønske om at få et sådant oversigtsmateriale. Jeg synes, det vil være nyttigt for os, og jeg tror, vi kan have stor glæde af det i vores arbejde.

Hr. Maigaard har jo her i dag fået lidt følgeskab, og det skal jeg da glæde mig over på hans vegne. Forholdet er jo det, at han i Europa-Parlamentet har redet en hest meget alene og været totalt isoleret, endog i den gruppe, som han har tilsluttet sig i Europa-Parlamentet, gruppen af kommunister og beslægtede. Dér indtager han en solists måske muntre, men altså ret isolerede stilling.

Jeg vil gerne sige et par ord til hr. Glistrup, som siger, at hans parti og dets repræsentant har bidraget til besparelsesforslag. Jeg ved ikke, om jeg må spørge formanden, om det er tilladt at sige til et medlem, at han lyver?

**Formanden:**

Man kan jo lige så godt benytte et mere moderat udtryk.

**Albertsen (S):**

Vel, så vil jeg sige, at hr. Glistrup i denne sag udtaler sig mod bedre vidende. Der er ikke på noget tidspunkt fremkommet forslag fra det parti eller dets repræsentation i Europa-Parlamentet som refereret her i dag. Der er ikke til de øvrige danske EF-parlamentarikere fremkommet ønske om, at der skulle komme et fælles forslag med henblik på diæter. Så de påstande, løvsagte påstande og usandfærdige påstande, som her er fremført af hr. Glistrup, har altså intet med sagen og realiteterne at gøre. Den holdning, fremskridtspartiets repræsentant og partiet i øvrigt har indtaget på disse felter, er en holdning, som ikke svarer til det billede, hr. Glistrup har ønsket at give i dag.

Jeg håber, vi kan få en undskyldning og en beklagelse fra hr. Glistrup eller andre på hans partis vegne. Det ville klæde Parlamentet og folketinget bedst. Når jeg siger begge dele, så

er det bevidst, fordi der er tale om en holdning begge steder. Jeg forventer at få en sådan beklagelse og går ud fra som givet, at det bliver tilfældet.

**Kofoed (V):**

Debatten om budgettet startede i første omgang i fin stil, men jeg synes efterhånden, at det kom til at udarte til småpetisser, hvor store lønningerne var osv. Jeg synes ikke, det er værdigt, når vi diskuterer hele budgettet, at vi så ender med at hænge os i diæter til Parlamentsmedlemmer. Det er ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er principperne i budgetterne; er de rimelige, er opgaverne, der stilles til budgetterne, fornuftige, så vi kan gå ind for dem? Det er det, jeg mener denne debat gerne skulle udmøntes i.

Jeg skal derfor gå over til at beskæftige mig med de ting, som bl. a. ministeren var inde på. Der er spørgsmålet om overskudslagrene. Jeg tror nok, der er en vis forvirring i det danske samfund med hensyn til, hvad overskudslagrene betyder. Jeg synes, ministeren har præciseret det meget klart ud fra et producentstandpunkt. Det er nemlig rigtigt, hvad ministeren siger – nu hører ministeren ikke efter, men det gør ingenting, for han ved det jo i forvejen. Jeg vil bare sige til resten af folketingets medlemmer, at disse overskudslagrene jo er en garanti for, hvis de er tilpas store, at forbrugerpriserne kan holdes på et rimeligt niveau, mens overskudslagrene, hvis de er for store, virker hæmmende på at holde de producentpriser, man gerne vil have. Det er altså ud fra et producentsynspunkt en rigtig holdning, ministeren her har fremholdt.

Må jeg yderligere sige om de monetære udligningsbeløb, at når jeg advarer regeringen mod at stå vældig fast på, at disse monetære udligningsbeløb har så skadelig en virkning for landbruget, så er det, for at regeringen, som godt er opmærksom på, at det kniber med vores landbrugsproduktion og vores landbrugs-eksport, den er for nedadgående, ikke skal gå hen og trøste sig med, at det er nok de monetære udligningsbeløbs skyld, for det er ikke rigtigt. På nuværende tidspunkt må man konstatere, at dér, hvor regeringen har ret, det er over for revaluerende lande. Vores eksport til Tyskland er hæmmet, fordi vi skal betale de negative monetære udligningsbeløb til Tyskland. Men over for det engelske marked har ordningerne ikke vist nogen skadelig tendens, tværtimod.