

[Jørgen Junior.]

sætning, er vi nødt til til det af hr. Maigaard fremsatte forslag om motiveret dagsorden at stille følgende:

Ændringsforslag.

»Ordene »Således at . . . de monetære udligningsbeløb« udgår.«

Formanden:

Der er nu stillet følgende ændringsforslag: (se foran).

Jeg skal også lade dette ændringsforslag indgå i debatten.

Bodil Emanuel (DKP):

En lang række interessante ting er jo trods alt kommet frem her i dagens løb. Først og fremmest kan man bemærke endnu en gang, at fremskridtspartiet har markeret sig og stadig mere og mere markerer sig som et EF-tilhængerparti. Det være hermed altså endnu en gang præciseret.

Det er vel i og for sig også klart, når hr. Glistrup giver udtryk for, at han agter at deltage i valgkampagnen ved valg til EF-forsamlingen, som man åbenbart forventer også vil blive godkendt og gennemført her i Danmark på et eller andet tidspunkt. Jeg kan sige til hr. Glistrup, at om vi så eventuelt valgte 16 EF-modstandere til det EF-Parlament, er det trods alt de andre, der er i flertal, og om vi så piber eller synger, er det dem, der bestemmer, hvordan udviklingen skal være her i Danmark.

EF-Parlamentets bevilling til valgkampagner, som der også var meget stærk diskussion om på mødet i sidste uge i Parlamentet, mener jeg dog må være et af de områder, man må have mulighed for at spare på. Det er efter min opfattelse en direkte indblanding i de enkelte statters indre anliggender, og ikke mindst derfor må det være muligt under alle omstændigheder at gå imod en sådan direkte bevilling til valgkampagner i de enkelte lande.

I det spørgsmål, jeg rejste om Europabevægelsen, som er optaget på finansloven, vil jeg bede ministeren tilkendegive, om ikke han mener, det var rimeligt, at et sådant propagandaorgan, som Europabevægelsen repræsenterer, lønnes over EFs egne konti og ikke direkte over finansloven.

Jeg stillede også en række andre spørgsmål til ministeren, f. eks. et spørgsmål om det militære samarbejde, herunder på våbenindustri-

ens område; det var beløb af denne karakter, som jeg kaldte skjulte beløb, og som jeg anmodede ministeren om at fremkomme med direkte og konkret.

Jeg forstår i øvrigt ikke hr. Albertsens modvilje mod at stemme for SFs dagsordensforslag, for ministeren siger jo selv i sin redegørelse, at der især bør opnås betydelige besparelser ved at afskaffe de monetære udligningsbeløb.

Hr. Albertsen siger i den ene del af sit indlæg, at han er indstillet på at bakke regeringens indstilling op, men ikke desto mindre er han altså ikke indstillet på at stemme for den dagsorden, der siger stort set det samme.

Sluttelig vil jeg på kommunisternes vegne, for at det kan blive præciseret helt klart, hvad vi mener der må være rigtigt i denne forbindelse, til hr. Maigaards forslag om motiveret dagsorden stille følgende:

Ændringsforslag.

»Efter ordet »folketinget« indsættes:

»udtaler, at det, så længe Danmark er medlem af EF,«

Så tror jeg, det bliver klart præciseret, hvad der må være linjen: den største besparelse: at vi kommer ud af EF.

Formanden:

Der er nu stillet følgende ændringsforslag: (se foran).

Jeg skal også lade dette ændringsforslag indgå i debatten.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Jeg skal om den af hr. Maigaard foreslåede dagsorden sige, at det for mig at se vil være nødvendigt, at tinget stemmer imod. Som dagsordenen er formuleret, står der, at eventuelle stigninger på budgetterne modsvares af besparelser. Man kan selvsagt ikke binde hverken regeringen eller sig selv til en sådan holdning. Det, man i virkeligheden kommer til at gøre, hvis man vedtager en sådan dagsorden, er at sige: en udvidelse af EFs støtte til udviklingslandene er betinget af, at der sker besparelser andre steder. Man lammer enhver handlemulighed, og man slår det i stykker, som er selve ideen, nemlig at EF på visse områder skal kunne overtage fælles opgaver. Jeg må derfor sige, at man ikke bør kunne stemme for den dagsorden.

Så vil jeg sige noget om de ændringsforslag,