

[Ministeren for udenrigsøkonomi.]

vi, i det omfang vi går ind for nydannelser i EF, selvfølgelig også må gå ind for at afholde de udgifter, som sådanne nydannelser betinger. Vi vil ikke på forhånd forpligte os til slet ikke at være med til nydannelser i EF. Tværtimod har vi jo selv stillet forslag om flere nydannelser, som vi håber vil blive gennemført.

Hr. Maigaard gentog et spørgsmål om budget, som kunne være lidt vanskeligt at forstå. Jeg skal forsøge på at besvare det ud fra den forståelse, jeg har fået af spørgsmålet. I øvrigt mener jeg, at den slags spørgsmål egner sig bedre til videregående drøftelser i markedsudvalget, da det jo er af meget teknisk karakter.

Hvis hr. Maigaard med sit spørgsmål ville have oplyst, om det var i overensstemmelse med det mandat, den danske regering har fået i markedsudvalget, at Parlamentet har fået et råderum, der er større end de 60 mill. RE, som Ministerrådet indstillede, vil jeg sige, at vi mener, det i høj grad er i overensstemmelse med det mandat, vi har fået i markedsudvalget, idet jeg på mødet i folketingets markedsudvalg den 19. november fik tilslutning til en forhøjelse af de ikke-obligatoriske betalingsbevillinger på indtil 118 mill. RE. Derfor mener jeg altså, at det er inden for det mandat, den danske regering har fået. Det ligger ud over det, som Rådet har vedtaget, men det ligger altså inden for det, den danske regering har fået mandat til i markedsudvalget.

Hr. Kofoed forklarede nu på det seneste, at der var tale om uenighed på et mere nuanceret niveau, end hvad der fremgik af hr. Kofoeds første indlæg, når det drejede sig om de monetære udligningsbeløb. Det mener jeg også der må være tale om, for i markedsudvalget var der fuld enstemmighed om regeringens politik på dette område. Det står meget tydeligt for mig, for det er den første sag i hele markedsudvalgets historie, hvor samtlige partier erklærede, at de kunne bakke regeringen op i vor holdning, nemlig at sammenkoble disse tre spørgsmål. Derfor kan det kun være nuancer, når hr. Kofoed giver udtryk for, at regeringen skal vise forsigtighed; vi er tværtimod blevet formanet til at vise styrke.

(Kort bemærkning).

Forespørgeren (Maigaard) (SF):

Nu fik vi jo det første praktiske eksempel på denne sparsommelighed, som ministeren har talt om i drøftelsen af Budget 77. Ministeren

har helt ret i, at der deri nu er et manøvrerum på 118 mill. RE, altså en lille mia kr. Men deraf har Rådet brugt det halve, og det, jeg spørger om, er, om man så holder fast ved de 118 mill. RE, eller om man lader sig drive op af Parlamentet; det er det, det drejer sig om. Rådet har brugt det halve, så har Parlamentet resten tilbage, det er helt i orden, det må vi acceptere, det er spillets regler, men det, jeg altså gerne vil vide, er, om ministeren vil lade sig drive ud over de 118 mill. RE. Det er dér, spørgsmålet ligger, og jeg skulle kende ministeren dårligt, om han ikke er klar over, at det er det, der er det politiske problem.

Glistrup (FP):

Til hr. Albertsens seneste oplysning om, at de uanstændigt høje diæter, som Europaparlamentarikere får, er vedtaget enstemmigt i Europa-Parlamentet, skal jeg oplyse, at den enstemmige vedtagelse ligger i Europa-Parlamentets præsidium, og dér er Danmark som bekendt kun repræsenteret ved ét medlem, nemlig hr. Guldberg. Den seneste forhøjelse med 25 pct. har ikke været for på budgettet endnu, for den er gennemført pr. 1. oktober 1976.

Med hensyn til budgettet i øvrigt har hr. Nyborg dernede undladt at stemme, og det er jo den samme debatform, vi kender herhjemme, når man skal stemme ved en finanslov som helhed: der er nogle poster, man kan gå ind for, og nogle, man ikke kan gå ind for, og når man undlader at stemme, ligger der selvfølgelig ikke deri, at man så godtager disse altfor horribelt høje omkostninger.

Der er ikke nogen teknisk mulighed, efter hvad der foreligger for mig, for at stille ændringsforslag i Parlamentet vedrørende diæterne. Under alle omstændigheder er der ikke nogen arbejdskraftmæssig mulighed for en fremskridtsgruppe på 1 medlem dernede til at foreslå ændringer i Parlamentet; hr. Nyborg har ikke haft nogen mulighed for at hindre det overgreb, der er sket på skatteydernes penge.

Formanden:

Jeg henstiller, at man indskrænker de korte bemærkninger.

Albertsen (S):

Jeg har indtil dette øjeblik egentlig troet, at når hr. Glistrup af og til fremsatte påstande, havde han dog visse argumenter og en vis be-