

**[Glistrup.]**

tiske debat her i landet i de seneste måneder, nemlig rækkevidden af augustforligets musefældeklause.

Vi ved jo så udmærket, at navnlig partiet centrum-demokraterne har produceret umådelig megen tale om, hvordan man er frit stillet inden for augustforliget, men vi ved også godt, at når det virkelig er kommet til realiteter ved afstemningerne her i salen, så har det vist sig, at augustforliget rent faktisk binder partierne nok så kraftigt til hinanden. Et af de argumenter, centrum-demokraterne har anført, og som vi ikke har haft lejlighed til at få prøvet ved afstemninger her i salen på tidligere tidspunkter, er, at augustforliget kun binder parterne i en vis periode. Spørgsmålet er, om augustforligspartierne ikke rent faktisk også er sammenknyttet for perioden ud over augustforligets udløbstid. Ændringsforslag nr. 2 tager netop sigte på ved en afstemning her i salen at få afprøvet, hvordan holdningen i realiteten er til dette centrale politiske spørgsmål, som jo vil kunne være af meget stor betydning for, hvordan hele landets udvikling skal blive igennem begyndelsen af 1980'erne, og være af central betydning for at fastslå, hvornår vi virkelig kan komme i gang med at klare problemerne her i landet. Ikrafttrædelsesbestemmelsen, som taler om indkomståret 1979, er udformet på en sådan måde, at det, efter hvad vi har forstået på centrum-demokraterne, svarer til, hvad der reelt modsvarer augustforligets udløb, idet disse problemer med tilbageførsel af underskud jo først vil komme et godt stykke ind i året 1979. Derfor betyder ændringsforslag nr. 2 reelt, at den nye regel først får betydning engang hen på sommeren/efteråret 1979, mens augustforliget som bekendt udløber den 28. februar 1979.

**Camre (S):**

Vi, der er imod det af fremskridtspartiet fremsatte lovforslag, kunne naturligt indtage den stilling at undlade at stemme om ændringsforslaget her, eftersom vi ikke vil påtage os noget ansvar for det endelige forslag. Når jeg alligevel skal anbefale, at man stemmer imod det foreliggende ændringsforslag, så er det, fordi det bl. a. indeholder en bestemmelse om, at en erklæring afgivet efter denne lov ikke skal tages til følge, medmindre den ledsages af en gebyrindbetaling på 3.000 kr. Jeg synes, det er ganske uacceptabelt, at man for at få de rettig-

heder, som dette forslag tilsigter at give skatteyderne, skal foretage en gebyrindbetaling til det offentlige på 3.000 kr. Derfor skal jeg opfordre tinget til at stemme imod det foreliggende ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets tekst, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter teksten, der derefter ville blive § 1,  
forkastedes med 70 stemmer mod 28; 38 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Udvidet fremførsel af underskud m. v.).

(Lovforslag nr. L 77. Fremsat 20/10 76. Første behandling 28/10 76. Betænkning 10/12 76).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, æn-