

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om udstedelse af statspræmieobligationer.*

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 26/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Erling Olsen (S):**

Ligesom store obligationskøbere spreder deres køb på papirer af forskellig art, således bør også store obligationssælgere sprede deres salg på papirer af forskellig art, og på denne baggrund hilser jeg det velkommen på mit partis vegne, at finansministeren i sin obligationsbuket nu også kommer med forslag til et nyt præmieobligationslån.

Man kan altid diskutere præmiernes størrelse, præmiernes fordeling på de enkelte størrelsesbeløb og en række andre, mere tekniske enkeltheder. Jeg skal give tilsagn på mit partis vegne om en hurtig og åben udvalgsbehandling.

**Peter Holst (V):**

Da venstres ordfører i sagen her er forhindret, har jeg lovet at fremføre, hvad han ville have sagt.

Man kan opfatte ministerens forslag som et supplement til de papirer af anden art, ministeren har solgt i det forløbne år. Ministeren kalder det lån, der er tale om her, et supplement. Vi opfatter det snarere som et forsøg på at få  $\frac{1}{2}$  mia kr. til det halve af den gældende rente og uden afdrag i 25 år – i modsætning til de korte papirer, der har en aktuel rente, og som næsten skal have afdrag påbegyndt, før de er solgt.

Vi er enige med ministeren i, at disse præmieobligationer henvender sig til andre kredse end dem, der har købt de opsugningspapirer, der hidtil har været brugt, og ud fra det er vi i stand til at støtte forslaget.

Jeg har til sidst et lille spørgsmål til ministeren: vil ministeren lade rette vedkommende få at vide, at det er nødvendigt, at staten udviser omhu med at lade præmier finde vej hen til

den, der har vundet. Der har i de seneste år været lovlig mange eksempler på, at folk på grund af flerårigt ophold i udlandet eller af andre grunde er kommet for sent. Der er eksempler på, at folk har meldt sig med få dages eller ugers overskridelse, men at jerngitteret så er faldet ned, og der har ikke været udvist nogen smidighed. Mit spørgsmål er derfor: vil ministeren sørge for, at staten i sin forvaltning af dette præmieobligationslån vil udvise godt købmandskab?

**Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet kan da godt forstå, at finansministeren gerne vil have 500 mill. kr. ned i statskassen. Jeg håber også bare, finansministeren gør befolkningen opmærksom på, at det her er en usædvanlig dårlig forretning, og at selv om de skulle være så heldige at vinde, giver det en samlet forrentning på under 2 pct. Men det er da heldigvis frivilligt, og derfor har vi selvfølgelig ikke noget imod det, blot befolkningen får nøjagtige oplysninger om, hvad de går ind til.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg ved ikke, om det er, fordi det snart er jul, at finansministeren nu vil være meget godgørende over for, som en ordfører sagde, andre kredse, der ikke hidtil har fået del i opkøb af disse statsobligationer. Det er et ualmindelig dygtigt, raffineret og udspekuleret forslag, finansministeren lægger på bordet. Hvis vi f. eks. tænker os, at staten indsætter provenuet fra præmieobligationerne i en bank til 10 pct., vil den om 25 år have et overskud på 1.478 mill. kr. Med en forrentning på 16 pct. vil provenuet af de 500 mill. kr. minus de årlige præmier på 40 mill. kr. være 10.393 mill. kr. I det 25. år vil præmierne på 40 mill. kr. kun svare til 2,7 pct. rente af statens indestående beløb ved 10 pct. rente og kun 0,4 pct., hvis beløbet var indsat til 16 pct. rente.

Hvis nogle kapitalister hoppede på den og for alle de 500 mill. kr. købte præmieobligationer til parikurs, ville forrentningen i form af de årlige præmier blive tilsvarende uendelig lav. Men selvfølgelig er der ingen kapitalister, der vil investere penge i noget sådant. Det, man i virkeligheden spiller på, er jo, at man vil lokke nogle til i håb om at få en præmie at gå ind i så dårlig en investering, som der her er tale om.

Vi kan af mange grunde ikke støtte lovfor-