

[Tredje næstformand.]

te det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 15. december d. å., og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Ole Espersen.

Tredje næstformand (Erlendsson):

Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 15. december d. å., og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

Ordføreren for udvalget til valgs prøvelse (Poul Dam) (SF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til to medlemmer, og i fortsættelse heraf skal jeg gøre indstilling om godkendelse af deres stedfortrædere som midlertidige medlemmer.

Det drejer sig for det første om skoleinspektør *Hans E. Erenbjerg*, der er 1. stedfortræder for socialdemokratiet i Storstrøms amtskreds, hvor fru *Grete Hækkerup* er valgt.

For det andet drejer det sig om sekretær *Hans Hækkerup*, der er 2. stedfortræder for socialdemokratiet i østre storkreds, hvor hr. *Ole Espersen* er valgt. Første stedfortræder er allerede indkaldt som midlertidigt medlem under hr. Lasse Budtz' orlov.

Udvalget til valgs prøvelse har behandlet disse sager, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling.

1) Skoleinspektør *Hans E. Erenbjerg* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 15. december 1976.

2) Sekretær *Hans Hækkerup* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 15. december 1976.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:
Spørgsmål til ministrene.

Af *Karlskov Jensen (V)* til økonomiministeren:
»Hvilke oplysninger kan ministeren give om den lempelse i låneloftet, som han gav tilsagn om i folketingets landbrugsudvalg ved tørkelovens behandling?«
(Spm. nr. 176).

Skriftlig begrundelse.

I forbindelse med behandlingen af lov om statsgaranti for lån og rentetilskud til tørkeramte landmænd gav ministeren udvalget skriftligt tilsagn om, »at ansøgere om lån ifølge denne lov sikres lån i deres normale pengeinstitutter, og at disse pengeinstitutter fortsat vil være i stand til at yde andre kunder deres normale lån«. Imidlertid beklager pengeinstitutter i disse tørkeramte områder sig stadig over, at de under hensyn til udlånsloftet ikke er i stand til at klare denne opgave, og at de ikke har modtaget oplysninger fra Nationalbanken om lempelser. Hvilke oplysninger er ministeren i stand til at give i denne forbindelse?

Karlskov Jensen (V):

I forbindelse med behandlingen af loven om tørkelån til landbrug skete der det, at vi ved anden behandling fik vedtaget et ændringsforslag, der gik ud på, at disse lån skulle kunne ydes ud over udlånsloftet. Under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling havde vi en række drøftelser og fik af økonomiministeren et både mundtligt og skriftligt tilsagn om, at det måtte være regeringens hensigt under de kommende forhandlinger med Nationalbanken at søge udlånsloftet forhøjet, sådan at ansøgere om lån efter tørkeloven kunne sikres lån i deres normale pengeinstitutter, og sådan at disse pengeinstitutter fortsat vil være i stand til at yde deres andre kunder deres normale lån.

Dette tilsagn opfattede vi som så bindende – det blev jo givet både mundtligt og skriftligt i udvalget – at vi på det grundlag gik med til at tage vores ændringsforslag, som havde flertal ved anden behandling, tilbage.

Nu har jeg forstået, at økonomiministeren