

[Landbrugsministeren.]

også af mulighederne for udvidet anvendelse af ludet halm til foder.

Af *Aksel Knudsen* (KrF) til ministeren for offentlige arbejder (7/12 76):

»Vil ministeren ved projekteringen af den kommende Storebæltsbro lade alle miljømæssige og økonomiske konsekvenser undersøge, særlig overveje at indføre broen på Fynssiden så nordligt som muligt ved en pillekonstruktion, også på land, men med en gennemsejlingshøjde på mindst 20 m?«

(Spm. nr. 163).

Begrundelse.

Der er i brede kredse på Fyn en voksende bekymring for, at bygningen af den kommende Storebæltsbro efter den nuværende plan vil være til stor skade miljømæssigt i og omkring Nyborg. Da der sommeren igennem er i tusindvis af fynboer og turister, der nyder badelivet ved strandene omkring Nyborg, vil det være en uoprettelig skade, hvis broen som beskrevet bliver bygget på en kilometerlang dæmning ud i bæltet, hvorimod en bro udført i pillekonstruktion helt i land vil være en bedre løsning.

Der er i Nyborg en voksende skare af fritidssejlere, som har både, der har en mastetop, der er op til 18 m over vandet. Disse sejlere tvinges ud i Østerrenden, til stor fare for sig selv og den stadig stigende trafik af store skibe i Østerrenden, hvis broen kun får en gennemsejlingshøjde på 6 m, hvorimod en højde på 20 m vil give mulighed for gennemsejling i Vesterrenden.

Kombinationen dæmning-lavbro vil nedsætte gennemstrømningshastigheden i bæltet, hvorved udledningen fra Nyborgs spildevandsledning i bæltet vil bevirke, at hele den vidunderlige Storebæltskyst vil blive fyldt med slam.

Den projekterede linjeføring af broen vil miljømæssigt og støjmæssigt være til ulidelig gene for Nyborgs befolkning, hvorimod en nordligere linjeføring vil afhjælpe dette.

Minister for offentlige arbejder *Niels Mathiasens* svar (14/12 76):

Jeg kan bekræfte, at projekteringen af Storebæltsbroen selvfølgelig vil omfatte en detaljeret undersøgelse af alle væsentlige miljømæssige og økonomiske konsekvenser af anlægget.

Den konkrete linjeføring af broanlægget på Fynssiden, som spørgsmålet tager sit udgangspunkt i, stammer oprindelig fra undersøgelser i 1960'erne, og det er klart, at den siden da stedfundne udvikling i sig selv giver anledning til en revurdering. Der tænkes her også på de i mellemtiden tilkomne miljø- og planlægningslove, som nu stiller nye krav om en godkendelsesprocedure for sådanne store anlægsarbejder.

Spørgsmålet om dæmningsstrækningernes længde vil ligeledes blive nyvurderet, og en nøje afvejning af de rekreative, miljømæssige og økonomiske konsekvenser vil blive foretaget. Spørgsmålet om anlæggets eventuelle konsekvenser for gennemstrømningshastigheden i bæltet vil blive undersøgt i samarbejde med miljøministeriet, som har en igangværende undersøgelse af vand- og stofudvekslingen gennem de danske sunde og bæltter, kaldet Bæltprojektet.

Med hensyn til spørgsmålet om gennemsejlingshøjden over vandet i Vesterrenden må jeg minde om, at det i loven om anlæg af Storebæltsbroen er fastlagt, at strækningen over Vesterrenden skal være en lavbro, og der er i bemærkningerne til lovforslaget gjort rede for, hvad der nærmere menes hermed. Jeg mener ikke, det vil være rigtigt nu på ny at rejse spørgsmål om dette forhold med henblik på, som spørgeren er inde på i sin begrundelse, at åbne mulighed for gennemsejling af fartøjer med helt op til 18 m højde. Derimod vil jeg finde det rimeligt, at man som led i projekteringen nærmere overvejer rimeligheden af en vis mindre forøgelse af gennemsejlingsmulighederne, specielt med henblik på det store antal mindre lystfartøjer, uden hermed at ændre afgørende på de hidtidige økonomiske forudsætninger for anlæggets gennemførelse.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at styrelsen for Statsbroen Store Bælt har aftalt møder med de lokale politiske myndigheder i januar måned, bl. a. med henblik på en drøftelse af miljø- og planlægningsspørgsmål.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om Danmarks Riges fiskeriterritorium.

(Lovforslag nr. L 102. Fremsat 9/11 76. Første behandling 23/11 76. Betænkning 10/12 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.