

**[Ministeren for udenrigsøkonomi.]**

vende til finansiering af en fælles fiskeriinspektion, hvis en sådan blev vedtaget. Jeg kan svare hertil, at det er der ikke taget stilling til, og jeg kan gentage, hvad jeg sagde under samrådet med udvalget, at det er regeringens holdning, at hvis man skal drøfte en sådan fordeling, så går vi ind for den almindelige EF-fordelingsnøgle.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Hr. Erlendsson hævdede, at den tidligere fiskeriminister i Berlingske Tidende skulle have givet nogle tal, som modbeviste de tal, som jeg på regeringens vegne gav oplysning om. Jeg har netop nu set, hvad der står i Berlingske Tidende, og det viser sig, at tallene ligger ganske nøje op ad de tal, som jeg nævnte. Så kan man naturligvis fabulere om, hvad der ville ske, hvis en række andre lande gjorde noget tilsvarende, og sådan kan man i det hele taget føre en lang og meget spekulativ diskussion, og jeg forstår, at det er noget i den retning, hr. Erlendsson lægger vægt på.

Jeg vil gerne om det, der er sket fra Sovjetunionens side, sige, at der efter alt det, vi har fået oplyst indtil nu, alene er tale om en principiel tilkendegivelse, og der er altså ikke i dette øjeblik nogen konkrete ting at tage stilling til. Der er tale om en vedtagelse i Sovjetunionen, der i hvert fald meget ligner det, som vi netop drøfter her i det danske folketing, og den principbeslutning, som vi her skal træffe. Der vil jo også, når denne principbeslutning er truffet her i folketinget, være en lang række uafklarede problemer og spørgsmål, som skal forhandles med andre lande, også lande omkring Østersøen og naturligvis i EF og med tredje-lande i det hele taget. Alle disse spørgsmål kan der ikke i dette øjeblik gives bestemte svar på.

Når hr. Erlendsson peger på, at der er en protestperiode på 3 måneder for den aftale, der er truffet i Warszawa, så er det jo også temmelig spekulativt at begynde at stå og tale om dette. Vi ved, at der til dette øjeblik ikke er indkommet nogen protest.

(Kort bemærkning).

**Erlendsson (FP):**

Jeg er sandelig ikke ude på at lave unødigt spektakel om dette, men jeg mener, at det er en meget alvorlig situation, vi står i, og der er al mulig grund til for regeringen at bruge al sin

hjernekræft på at imødegå de meget truende aspekter, der tegner sig i horisonten.

Sovjetunionen har vedtaget en bemyndigelseslov. Den kan træde i kraft når som helst. Den kan bruges som pressionsmiddel og vil utvivlsomt blive brugt som pressionsmiddel. Jeg opfordrer regeringen til at tage nødvendige forholdsregler til at imødegå en sådan trussel.

Jeg vil gerne citere fra Berlingske Tidende, som statsministeren har været så venlig at overlade mig. Der står, at hvis Sovjetunionen springer fra Østersøaftalen – det kan Sovjetunionen gøre, og det er sket før med hensyn til de forhandlinger, der har fundet sted i NEAFC, Den nordøstatlantiske Fiskerikommission, at et eller flere lande har protesteret imod de aftaler, der er truffet med hensyn til kvoterne. Det er ganske lovligt, det kan man gøre, og det kan ingen bebrejde Sovjetunionen. Hvis Sovjetunionen gør det, og Sovjetunionen så indfører denne 200 sømils zone, som efter det nære forhold, vi ved at Sovjetunionen har til andre Østersømagter, efter al sandsynlighed vil blive fulgt op af dem, og med et selvforvar fra Finland og Sverige, så bliver det et meget stort tab for det bornholmske fiskerierhverv. Det vil det, efter hvad tidligere fiskeriminister hr. Kofoed har sagt, allerede blive, hvis kun Sovjetunionen indfører sådanne restriktioner. Han siger, at der vil ske det, at bornholmske fiskere mister halvdelen af deres fangster, svarende til et økonomisk tab på 15–20 mill. kr. Da siger jeg: det er ikke halvdelen af deres fangster. Halvdelen af deres fangster, som ligger på ca. 100 mill. kr., udgør 50 mill. kr.

Alene efter de præmisser, som hr. Kofoed her har ridset op, vil tabet blive meget betydeligt, og går udviklingen videre, hvad jeg er meget bange for, mener jeg, regeringen skal tage højde for det i tide og ikke hengive sig til spekulationer om, at det går nok, og vi kan senere tage stilling, for så kan den blive yderst alvorlig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Fjerde næstformand (Poul Dam):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til