

[Aksel Pedersen.]

nævnt for udlejningsejendomme på 20 pct., så vil forslaget godt nok komme til at betyde en nedsættelse af amtsskatten for disse grupper. Men hvis vi regner med en 60 pct.s stigning for enfamiliehusene, så vil forslaget om en nedsættelse af amtspromillerne med 5 reelt betyde en stigning for dem, og for landbrugs-ejendomme vil det blive en stigning på 50 pct., hvis vurderingen stiger med de 100 pct., som der er tanker om.

Igennem en serie møder har venstre kæmpet for at neutralisere disse stigninger af amtsskatterne, og især ønsker vi at neutralisere virkningen for hele lejeområdet af værdi af egen bolig og udlejningsejendommenes stigning, så at de lejudgifter, der kommer nu, ikke skal eksplodere på grund af den kommende vurdering.

Jeg hæfter mig ved, at forslaget går på, at amtsskatterne i penge efter den kommende vurdering skal forhøjes med 50 pct. Det er jo reelt det, der står i forslaget.

Som fremskridtspartiet nu fremsætter forslaget, viderefører man og forøger den skat, som vi jo i fællesskab har været irriteret på, og man fremskriver de skadelige og asociale virkninger, disse skatter har, og det kan vi i det mindste ikke være med til fra venstre. Vi har den modsatte opfattelse af, hvad man skal gøre med amtsskatterne.

Aase Olesen (RV):

Heller ikke jeg føler trang til at gentage alle de argumenter, der er imod dette forslag. Jeg kan måske nøjes med at nævne to, som fremskridtspartiet selv har fremført.

Vi har jo snart behandlet dette forslag så mange gange, at fremskridtspartiet har vendt rundt på tallerkenen så mange gange, at vi nu kan begynde at bruge deres egne argumenter imod det.

Jeg kan henvise til, at hr. Glistrup – jeg tror, det var i foråret 1973, da det var venstre, der fremsatte forslaget – udtalte, at han ikke fandt, det var fremskridtspartiets opgave her i dette hus at være med til at forøge indkomstskatterne. Så sent som i oktober i år har fremskridtspartiets gruppeformand udtalt, at han var fuldstændig klar over, at fremskridtspartiets forslag omkring amtsskatterne ville være med til at øge jordpriserne.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til at fremlægge yderligere gode argumenter ud over dem, vi kender fra tidligere behandlinger.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg ønsker heller ikke at føje noget nyt til behandlingen af denne søslange, der dukker op ustandselig. Det er nu som før et ganske uanageligt forslag, som ville have de meget uheldige følger for beskatningen ude i amterne i al almindelighed. Det er ganske klart, at vi må afvise det, og vi fatter ikke, hvorfor det bliver fremsat igen og igen.

Hagen Hagensen (KF):

Der ligger en god tanke i at få nedsat de amtskommunale grundskatter, det er der ikke spor tvivl om. Vi har også givet til kende før, at det vil vi gerne være med til at gøre. Men at problemet løses ved dette forslag, der er en genganger, det tror jeg ikke på. Der er allerede gjort bemærkninger her i dag om, hvorledes forslaget alene går på promiller, men ikke går på beskatningsgrundlaget, og det er trods alt det væsentligste. Det, vi står over for ved 16. alm. vurdering, vil jo være en ganske betragtelig udvidelse af beskatningsgrundlaget, og det kan vi for vort vedkommende ikke være med til. Det ved man. Vi har tilkendegivet ganske klart, at vi mener, at 16. alm. vurdering ikke må få skattemæssig virkning i forhold til grundskatter, fordi det kommer til at spille ind både for dem, der bor i egen bolig, og for dem, der bor i lejet bolig. Vi har i øvrigt også føjet til, at vi mener, 16. alm. vurdering i det hele taget ikke må få nogen skattemæssig virkning, men det hører jo ikke hjemme under behandlingen af dette forslag.

Er der tale om, at man reelt vil nedsætte beskatningen på dette område, er vi med dertil, men det, der er foreslået nu, hvor vi står umiddelbart over for 16. alm. vurdering, løser ikke problemerne.

Ritta Ahm (KrF):

Den næstbedste løsning er i hvert fald ikke at gøre det, at man flytter mere tyngde over på det beskatningsområde, som er amtskommunernes andet alternativ for at få deres penge hjem, nemlig indkomstskatten. Vi kan lige så godt se i øjnene, at når dette går ud på, som der skrives i bemærkningerne, at man skal nedsætte grundskatterne, så betyder det præcis det, at den anden store indtægtskilde i amtskommunerne, nemlig indkomstskatterne, bliver større, end den ellers ville være blevet.