

**[Ritta Ahm.]**

Når jeg står og siger dette, kan jeg naturligvis fuldt ud tilslutte mig det, men det er hr. Glistrups ordførertale den 11. januar 1974 under behandlingen af lovforslag om skat til amtskommunerne – det findes i Folketingets Forhandlinger 1973–74, 2. saml., sp. 439. Vi kan altså fuldt ud tilslutte os, hvad hr. Glistrup sagde dengang, og vi kan således også sige nej til det forslag, der ligger her i dag.

**Kaj Hansen (DKP):**

Kommunisterne har snart utallige gange redegjort for vores stilling til grundskyldpromiller, og vi agter ikke at medvirke til noget forslag, der giver mulighed for en tvangsnedsettelse af grundskyldpromillerne. Det gælder også det forslag, der er til behandling her, som vi vil stemme imod.

**Abel (CD):**

Centrum-demokraternes synspunkter omkring ejendomsbeskatningen her i landet turde være velkendte. Vi ønsker ikke at medvirke til, at der skal ske en stigning i ejendomsskatterne i kroner og øre i forhold til det niveau, vi har i øjeblikket.

Derimod er det interessant at se, hvordan fremskridtspartiet indtager forskellige standpunkter, når man taler om ejendomsbeskatning, og det foreliggende forslag er da heller ikke noget specielt eksempel herpå. Andre ordførere har nævnt andre eksempler, men jeg vil tillade mig at citere fra Folketingets Forhandlinger 1975–76, sp. 1678, den 14. november 1975, hvor hr. Maisted i forbindelse med behandlingen af et forslag fra centrum-demokraterne om forslag til folketingsbeslutning om fiksering og aftrapning af den primære og amtskommunale grundskyld sagde for fremskridtspartiet:

»Fremskridtspartiet kan ikke støtte centrum-demokraternes forslag. Det er for vidtgående. Vi finder, at der er andre skatter, der bør lettes, før man griber til så drastiske midler som at afskaffe grundskatterne totalt.«

Det er naturligvis heller ikke en total afskaffelse, som fremskridtspartiet foreslår, men de tidligere ordføreres indlæg her i salen viser jo tydeligt, at der endnu ikke kan skabes flertal i salen for en afskaffelse, hverken helt eller delvis, af grundskatterne. Centrum-demokraterne vil naturligvis prøve på under udvalgsbehand-

lingen at fremføre de argumenter, som vi tidligere har fremført, og så må vi se, om der senere kan vise sig et flertal. Jeg tvivler på det, men nu må fremskridtspartiet altså prøve, om det kan skabe det flertal ved at fremsætte forslaget, som det er gjort i dag.

**Wilhjelm (VS):**

VS vil naturligvis ikke medvirke til et forslag som dette her.

Der er alligevel en enkelt kommentar, jeg godt vil knytte til den behandling, det har fået her i dag. Der er en stribe ordførere, der har sagt, at de finder det helt overflødigt at gentage, hvad de tidligere har sagt om disse jord-skatter. Jeg er ikke sikker på, det ville være helt overflødigt. Jeg synes sådan set, det kunne have været nyttigt at få repeteret de argumenter, man benyttede, da vi i fællesskab reddede den 20 promille-regel for en halvandet års tid siden, de argumenter, der blev benyttet imod at give en enorm skattelettelse til jordbesidderne på et tidspunkt, hvor man strammer for alle mulige andre befolkningsgrupper. Jeg tror, det kunne have været nyttigt at få repeteret de argumenter, for man skal jo være både døv og blind, hvis man ikke kan se, at i løbet af højst to måneder så kommer præcis de samme partier og æder de argumenter i sig igen.

Ganske vist bliver vi holdt uden for alt, hvad der ligner reelle forhandlinger om boliger og skatteløsninger og 16. alm. vurdering osv., men som sagt: man skal være døv og blind, hvis man ikke er klar over i dag, at det, forligspartierne – inklusive socialdemokratiet og inklusive det radikale venstre, som har henvist til deres gamle argumenter her – sidder og koger i den suppegyrde i øjeblikket, det er bl. a. at lette ejendomsbesidderne for virkningerne af den 16. alm. vurdering.

Det er meget godt, at indenrigsministeren fuldstændig korrekt siger, at fremskridtspartiet taler om et provenutab på 400 mill. kr., men i forhold til den alm. 16. vurdering, hvis den fik lov at slå igennem, så ville det være et provenutab på 700 mill. kr. Spådommen går altså bare på, at den 16. vurdering over for grundbesidderne ikke får lov at slå igennem. Det er lige præcis det, der er det udestående kardinalpunkt mellem forligspartierne. Man vil nok teknisk lave det på en lidt anden måde end ved at nedsætte grundskyldpromillen fra de 20 og til et eller andet andet tal, men realiteten vil nok blive den samme, at man viger tilbage for