

**[Ritta Ahm.]**

måtte det jo gå over indkomstskatten, hvis disse grundskatter skulle nedsættes.

I øvrigt vil jeg ikke lægge mig fast på noget som helst med grundskyldpromillen, idet vi jo i øjeblikket forhandler om hele dette spørgsmål i et andet udvalg.

**Wilhelm (VS):**

Bare en bemærkning til hr. Aksel Pedersen: hvis en lønarbejders indtægt stiger, men hans skatteprocent falder, så tror jeg nok, at hr. Aksel Pedersen vil tale om en skattelettelse for den pågældende, selv om beløbet er stigende. Ja, jeg ikke bare tror det, jeg ved det, for det var det, venstre sagde i 1974, og som de siger ved enhver lejlighed. Den meget opreklamerede skattelettelse var jo ikke en absolut skattelettelse.

Jeg siger præcis det samme om en jordbesidder. Hvis en jordbesidders skatteprocent af jordværdien falder, så taler jeg om en skattelettelse på disse jordværdier, til trods for at beløbet måske totalt stiger. Det gør det, fordi jorden i de sidste fire år er blevet fire gange så meget værd i handel og vandel. Præcis den logik som hr. Aksel Pedersen godt kender i andre sammenhænge, men som han altså ikke kender, når det gælder jordbesiddere.

**Halvgaard (FP):**

Når forslaget her er fremsat, så var det jo som led i hjælpen til de tørkeramte landmænd. Vi var indstillet på fra fremskridtspartiets side at fremsætte nogle forslag som alternativ til de hjælpeforanstaltninger, som et flertal her gennemførte. Men man skal da ikke tro, at forslaget er fremsat alene for landbrugets skyld og for at gøre landbruget en tjeneste. Det er simpelt hen et spørgsmål om, hvad samfundet har råd til, og jeg mener ikke, samfundet har råd til at se på, at det danske landbrug i den grad stagnerer. Produktionen er dalende, vores produktionsapparat er forringet, og der er også udsigt til, hvis vi fortsætter den landbrugspolitik, som vi kører med nu, at vi må afgive det ene marked efter det andet.

Når man taler om, hvad forskellige fra fremskridtspartiets side har udtalt i 1973 eller 1974, så må man også tage i betragtning, at da var situationen en anden. Da havde vi ikke den arbejdsløshed, som vi har i dag, da havde vi ikke det betalingsbalanceunderskud, som vi har i dag. Da havde vi ikke den gæld til udlandet,

som vi har i dag. Derfor gælder det sandelig om, at vi stimulerer vores produktionsapparat også inden for landbruget, og derfor mener jeg, at vi er nødt til at afskaffe de restriktioner landbruget har. Det gør vi også ved at nedsætte amtsskatterne på jord, som er fuldkommen urimelige, samtidig med at vi afskaffer kapitalvindingskatten.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det var jo mange mærkelige begrundelser, der kom frem her. De tørkeramte landmænd skal hjælpes, derfor skal jeg have en lettelse i min parcelhusbeskatning. Det er selvfølgelig meget rart for mig; jeg ved ikke, om det hjælper nogen af de tørkeramte landmænd.

Men der er en anden ting, jeg gerne ville have hr. Halvgaard til at opklare for mig, hvis det er muligt. Man siger, at dette forslag er fremsat nu af hensyn til de tørkeramte landmænd. For et par måneder siden var det for at tage hensyn til de eksisterende landmænd. Nu blander hr. Halvgaard pludselig ind i det, at det er for at fremme den animalske produktion. Hvordan kan alle disse tre ting forenes? Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst logisk sammenhæng mellem det. Det er rigtigt, at det er de eksisterende landmænd, der får gavn af, at vi nedsætter grundskatterne, men skal vi have sat den animalske produktion i vejret, så skal vi have unge ind. Det bliver vanskeligere, når vi nedsætter grundskatterne.

Med andre ord, det er en – jeg må vel desværre ikke sige forvrøvlet argumentering, så derfor skal jeg nøjes med at sige, at det er en argumentering for et forslag, der hverken har hoved eller hale.

**Hagen Hagensen (KF):**

Da vi som begrundelse for forslaget fik blandet de tørkeramte landmænd ind, kom jeg til at tænke på »Genboerne« og Løjtnant von Buddinges meget berømte tale. Det var vistnok noget om vinter osv., hvor de stod på fronterne et eller andet sted, men vi ved alle sammen, hvilket sludder det var. Det her har jo ikke noget med tingene at gøre. Kendsgerningen er den, at det, man vil med forslaget i overensstemmelse med, hvad der tidligere er foreslået, må være en skattelettelse, der ikke blot gælder for den ene jordejer, men også for den anden.

Jeg synes, der er grund til at sige igen, at skal der være overensstemmelse mellem de ting, vi foretager os her, så må vi sørge for, at