

[Ole Olsen.]

vi er altså principielt velvillige over for forslaget og vil godt se på det temmelig grundigt i udvalget.

Ninn-Hansen (KF):

Det er nødvendigt at spare på energien, det synes jeg fremgår af mange ting, af de prisforhøjelser, der kan forventes, af den mangel på energi, der kan forudses, såfremt vi ikke finder frem til alternative energikilder. Derfor er det konservative folkeparti interesseret i forslag, som kan få den virkning, at man sparer på energien herhjemme. Hvis man er superliberalist, kan man selvfølgelig sige, at det nok går af sig selv, men der er jo ikke noget som helst, der tyder på, at det går af sig selv. De besparelser, vi fik, da alvoren i dette spørgsmål kom ind over os i forbindelse med den første oliekrise, er jo i det store og hele forsvundet igen, og der er sket et stærkt stigende forbrug siden. Vi er altså ud fra en samfundsbetragtning tilhængere af, at man gennemfører foranstaltninger, der kan medføre sådanne besparelser.

Dette forslag giver derudover en tiltrængt støtte til den industri, der vil gennemføre sådanne foranstaltninger. Også det synes vi er fornuftigt; vi synes i det hele taget, at der er megen fornuft i lovforslaget. Derimod kan jeg være enig i den opfattelse, der er blevet gjort gældende, at så skal man ikke samtidig pålægge industrien en energiafgift, men det har jo ikke noget direkte med denne sag at gøre.

Der er fremført nogle lidt mere vidtgående betragtninger om energipolitikken. Jeg har svært ved at se, at disse videregående betragtninger hører hjemme i en debat, der drejer sig om at finde frem til spareforanstaltninger. Det er da rigtigt, at der havde været grundlag for at drøfte dem i en rigtig sammenhæng. Det konservative folkeparti havde håbet på at give folketinget en sådan sammenhæng til drøftelsen før jul i forbindelse med det forslag, vi fremsatte i oktober måned om at udskyde ellovens ikrafttræden, indtil man havde afgjort spørgsmålet om kernekraften. Der lå et virkeligt oplæg til drøftelse af energipolitikken. Det er vi blevet forhindret i af en ny stor politisk konstellation, bestående af socialdemokratiet og venstre og SF, der har kunnet blive enige om den ene ting at hindre, at forslaget kom til anden behandling.

Derfor skal jeg helt afstå fra at gå ind på spørgsmålet om de videregående energipolitiske foranstaltninger. En sådan drøftelse kan vi vel regne med at få i næste måned – om ikke før, så når det konservative forslag om gennemførelse af ikrafttrædelsesloven om atomkraft kommer til første behandling.

Poul H. Møller (KrF):

Siden oliekrisen satte ind i 1973, har mange lande ude over vor klode for alvor måttet konstatere sårbarheden over for de olieproducerende landes prisstramninger og manipulationer med det produkt, som bl. a. vort eget land er så afhængigt af. Alt dette har jo sat gang i forskningen omkring mange alternative energiformer, men det er klart, at en total omstilling ikke er mulig på kort tid. Vore hidtidige modforanstaltninger har derfor i første omgang måttet gå ud på energibesparende foranstaltninger, og her er vel nok hidtil mest tænkt på opvarmning af beboelseshuse og virksomheder. Her har staten støttet ved tilskud og lån til isolering m. v. på adskillige millioner kroner, penge, som forventes at komme ind igen netop ved et nedsat forbrug.

I det her fremsatte lovforslag udvides støtten til også at gælde de industrielle processer, hvor der forventelig også kan opnås betydelige energibesparelser. Det fastslås da også, at der virkelig skal være tale om projekter, som betyder væsentlige energibesparelser. Der opereres med tilskud hertil på fra 100.000 til 400.000 kr. med et maksimumtilskud på 40 pct. af det samlede projekt.

Nu har vi jo i forvejen andre tilskudsordninger med samme energibesparende sigte, og i § 5 i lovforslaget søger man at forhindre, at tilskudssammenstød med andre ordninger finder sted. Det er at håbe, at administrationen heraf ikke sluger alt for mange ekstra penge, og her kan måske edb-registre o. lign. anvendes og betyde energibesparelser for administrationen.

Må jeg i øvrigt gøre et par bemærkninger med hensyn til administrationsomkostningerne ved dette lovforslag. Der påtænkes jo anvendt 75.000 kr. til oplysnings- og vejledningsvirksomhed i indeværende finansår og tilsvarende 25.000 kr. i næste finansår, de 2 år, som loven omhandler. Samtidig er det skønnet, at administrationen af rammen på de 15 mill. kr. det første år vil beløbe sig til omkring 500.000 kr. Jeg vil derfor gerne spørge, om en tilsva-