

[Handelsministeren.]

gerne til lovforslaget, og det er en betragtning, som jeg absolut står ved. Men når hr. Wilhjem derefter kommer ind på sine rentabilitetsbetragtninger, er det, ligesom om hans egen logik svigter ham på dette felt. Jeg glæder mig da til, at vi under udvalgsarbejdet kan få mulighed for at få uddybet disse forrentningsmæssigt logiske synspunkter nærmere.

Ole Olsen (SF):

Under denne debat er der jo trådt ganske markante forskelle frem mellem socialistisk folkepartis holdning og Danmarks kommunistiske partis og VS' på den anden side. Jeg er ikke særlig forundret over hr. Kaj Hansens holdning, det må jeg erkende. Hr. Kaj Hansen siger jo, at man simpelt hen skulle forbyde det. Det er en holdning, som man tit har truffet hos DKP.

Jeg er mere skuffet over hr. Wilhelms holdning. Under den almindelige energidebat mellem hr. Wilhjem og hr. Gert Petersen fremgik det jo ganske klart, at hr. Wilhjem var indstillet på at føre energipolitik også ved hjælp af afgifter og tilskud og ikke bare ved hjælp af forbud. Hvis det, hr. Wilhjem i dag står og siger, betyder, at han løber fra det igen, så må jeg beklage det. Vi havde ellers et samarbejde om energipolitik, som i mine øjne tegnede ganske lovende, hvor vi er enige med VS et langt stykke hen ad vejen. Hvis det er meningen, så er jeg altså skuffet. Jeg håber, at hr. Wilhjem efterhånden vil lære at forstå, at man i et samfund som vort ikke kommer igennem med forbud alene; man må samtidig operere med et system af afgifter og tilskud.

Det er da rigtigt, at dette lovforslag er løstrevet, men det er for let, når hr. Wilhjem siger, at han på den ene side anerkender, at der er forskel på privatøkonomisk og samfundsmæssig rentabilitet, og så bare bagefter uden dokumentation fastslår, at det er fup, hvad der står. Det er simpelt hen for billigt. Jeg håber, hr. Kaj Hansen også efterhånden vil bevæge sig bare noget over mod det sted, hvor hr. Wilhjem står, det vil også lette samarbejdet.

Lennart Larson (V):

Jeg kan forstå på handelsministerens redogørelse, at handelsministeren over for hr. Wilhjem bekræftede, at ministeren stod ved sin

bemærkning om, at den privatøkonomiske interesse ofte osv. Det bakkede ministeren fuldt op i den relation, som hr. Wilhjem gav det, og så kan jeg kun sige, at de øvrige ordførere, som bakker forslaget op, også må tage dette i betragtning ved forslagets anbefaling til udvalgsbehandling.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal ikke sige andet til hr. Ole Olsen, end at når han ikke er forundret over vores holdning, er der jo ingen grund til at kommentere det nærmere. Ved denne lejlighed føler jeg ingen trang til at blande mig i diskussionen mellem SF og VS.

Handelsministeren siger, at det med at påbyde, at disse foranstaltninger gennemføres uden statstilskud, kan være vanskeligt, og at det også er et spørgsmål om at få folketinget med til noget sådant. Det sidste vil jeg da erkende er en vanskelighed og i denne situation måske en uoverstigelig vanskelighed. Men vil handelsministeren ikke medgive mig, at man, når det drejer sig om et tilskud til industrien til disse foranstaltninger, i samme forbindelse burde se lidt på, hvor store overskud og udbytter de industrier har, der skal have et sådant tilskud? Uden at ville binde mit parti på forhånd kan jeg da sige, at vi er parat til at overveje muligheden for tilskud til industrier, som faktisk er lidt småt kørende, som ikke har ret stort overskud, og som giver meget beskedent udbytte. Men det er lidt hen i vejret – det tror jeg også handelsministeren inderst inde føler – at et aktieselskab med et stort overskud, som udbetaler 20 pct. i udbytte, skal have et statstilskud til at gennemføre disse foranstaltninger. Jeg tror, vi i udvalget skal kigge lidt på, om disse tilskud ikke skal vurderes efter det behov, det enkelte aktieselskab eller firma har, ligesom man gør ved så mange andre lovgivninger. Der er vitterlig mange af dem, der vil søge her, der ikke har noget behov for statstilskud, og hvorfor skal de så have det?

Wilhjem (VS):

Både handelsministeren og hr. Ole Olsen var inde på påbudsmodargumenterne, også i deres svar til mig. Det er helt ved siden af. Jeg har ikke med ét ord drømt om at tale om påbud i denne forbindelse; det var DKP, der gjorde det. Jeg ser ikke nogen grund til at gå i polemik med DKP, men bliver nødt til at svare på