

[Wilhelm.]

VS' vegne. Det er med velberåd hu, vi overhovedet ikke taler om påbud i denne sammenhæng. Jeg mener, det er fuldstændig korrekt, hvad handelsministeren skriver om det i bemærkningerne, hvor der står: »Den overordentlige mangfoldighed, som karakteriserer fremstillingsprocesserne og hermed energiforbruget i erhvervene, gør anvendelsen af generelle indgreb til begrænsning af energiforbruget lidet hensigtsmæssig.« Jeg tror ikke, det kan siges stærkere. Det er aldeles urealistisk at regne med gennem påbud i denne sektor at få energibesparende foranstaltninger igennem.

Hr. Ole Olsen vil også vide, at det slet ikke er her, at vi har talt om påbud. Vi har talt om påbud på isoleringsstandarder, og vi har endda været så realistiske, at vi har talt om forskellige påbud på isoleringsstandarder for bygninger af forskellig aldersklasse. Det er ikke spor urealistisk eller lidet hensigtsmæssigt. Men det er det her – jeg er som sagt aldeles enig med ministeren i den betragtning, der står i bemærkningerne – at det vil være fuldstændig vanvittigt at benytte påbud til dette; det kan slet ikke lade sig gøre.

Hvad jeg derimod har hæftet vores argumentation op på, er, at hvis man virkelig tager påstanden om væsentlige energibesparelser for pålydende og ser på, hvad regeringen i øvrigt siger om rentabiliteten af disse energibesparende foranstaltninger, hvor denne her endda skulle være gunstigere end gennemsnittet, betyder det en rentabilitet på vel over 11 pct. indeksreguleret. Hvis det ikke skulle være et incitament i sig selv, ved jeg ikke, hvad det er for en rentabilitet og profitrate, man forestiller sig i dansk erhvervsliv; den må i hvert fald være meget højere end de officielle tal. Der ligger incitamentet. Og når det ligger der i forvejen, er et tilskud på op til 40 pct. simpelt hen et fordækt erhvervstilskud, som hverken har med energipolitik eller med beskæftigelsespolitik at gøre.

Til hr. Ole Olsen til sidst: det må være hans egen opfindelse, at vi i den almindelige energidebat for nylig skulle have åbnet for at gå ind for alle disse dødssyge statslige støtteordninger. Det, vi sagde, var, at hvis SF vil foreslå andre måder at realisere den samme hensigt på, uden at det fører til enorme kapitaliseringer i private lommer af de støtteordninger, man giver, er vi meget åbne for det. Vores ideer til at

gøre det var skitseforslag; de stod kun i bemærkningerne, og de var ikke nogen begrundelse for SF til at sige nej. Men vi har ikke hørt nogen som helst andre ideer fra SF. Disse kapitalstøtteordninger kapitaliseres, og det ved SF. Hverken når det gælder energipolitikken eller beskæftigelsespolitikken, får man VS med, når ordningerne skal være på den måde, at for at få etableret ét ekstra job ude hos den private kapital til en årsløn på 80.000 kr. skal den pågældende have 280.000 kr. med hjemmefra fra skatteyderne; det har været karakteristisk for de hidtidige såkaldte beskæftigelsesforslag.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Wilhelm, at han ikke uden videre kan afvise, at der kan laves en lovgivning, som påbyder visse energibesparelsesforanstaltninger; selvfølgelig kan der det. I forslaget nævnes, at teknologirådets sekretariat skal vurdere, om der kan gives tilskud. Naturligvis kan teknologirådet også vurdere, hvilke energiforanstaltninger det vil være rigtigt at gennemføre. Det kan måske ikke blive så omfattende som efter lovforslagets intentioner, men selvfølgelig kan man finde frem til sådanne energibesparende foranstaltninger.

(Kort bemærkning).

Ole Olsen (SF):

Hvis jeg overhovedet forstår dansk, må jeg mene, at hr. Wilhelm sagde, man ikke kunne bruge påbud her, og at man ikke vil være med til at bruge afgifter og tilskud. Så kan jeg ikke se andet, end at man har erklæret ikke at ville føre energipolitik på dette område.

Handelsministeren (Per Hækkerup):

Uanset hvor fristende det kunne være, skal jeg afstå fra at blande mig i det indre opgør imellem de tre partier i den nordøstlige del af verden.

Til hr. Kaj Hansen vil jeg kun sige, at dette lovforslag ikke er søgt gennemført for at yde statstilskud til industrien. Det søges gennemført for at sikre en energibesparelse, som privatøkonomisk ikke ville være fordelagtig, men som ud fra det overordnede samfundsøkonomiske hensyn vil være fordelagtig. Vi ser derfor ikke på, om der er et behov for statstilskud eller ikke, vi vurderer ikke, om en virksomhed giver overskud eller underskud, om overskud-