

[Kirsten Jacobsen.]

en tilstrækkelig finansiering for grundejerne til at gennemføre den. Det kan ikke nytte noget, vi den ene dag fortæller dem, at nu skal de gøre sådan og sådan, men ikke samtidig fortæller dem, hvor de skal få pengene fra. Vi har i hvert fald i boligudvalget set – jeg ved ikke, om det er ministeren bekendt, men ellers kan vi jo sikkert sende ham et eksemplar – beregninger, som helt klart viser, at genopretningskontoen ikke kan dække noget som helst, i hvert fald ikke noget, som betyder noget rent brandsikringsmæssigt.

Når man nu vil lave ændringer ovre i Grundejernes Investeringsfond, er jeg da glad for, at ministeren skriver, han kunne have ønsket sig personkredsen udvidet, for jeg synes ærlig talt, at folketinget skal tage sig sammen til at få nedlagt Grundejernes Investeringsfond. Det hører ingen steder hjemme, at man sidder derovre og administrerer 1½ mia kr. til højre og venstre og kun til gavn for sig selv og de fire ansatte, der er derovre. Det er en fuldstændig uansvarlig måde. Når regeringen ser beretningerne og regnskaberne fra investeringsfonden, burde den have nedlagt den for længe siden. Vi kan simpelt hen ikke være det bekendt; men jeg er da glad for, ministeren er enig med mig på det punkt.

Nu siger man altså, at midlerne fra investeringsfonden skal bruges til at brandsikre med. Ja men hvad så med moderniseringen? Så vil folk bare sige: o. k., når vi ikke kan få lån til modernisering, må vi jo lade være med at modernisere, eller også må vi hente dem andre steder. Det her bider jo sig selv i halen. Lad dog pengene komme ud, og så kan man politisk beslutte, hvordan de skal komme ud, men så er vi da i hvert fald færdige én gang for alle med at sidde og lovgive for det dér lille sluttede kredsføretagende, de har derovre på Nørre Vold.

Jeg håber altså, vi får en samlet og grundig behandling af disse problemer, og i den forbindelse vil jeg da også gerne kigge på ministerens forslag, men jeg vil håbe, han får fremstillet nogle begrundelser, som holder lidt bedre i virkeligheden end de, der står i disse forslag.

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Ingo-mar Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at det radikale venstre er positivt indstillet over for lovforslagene. Vi har

herved lagt særlig vægt på beskæftigelsesforanstaltningerne, de forbedrede finansieringsmuligheder til brandsikringsforanstaltninger samt det, at lejeforhøjelser vil kunne begrænses.

Henning Philipson (SF):

Vi finder ikke nogen anledning til at diskutere lovforslagene i detaljer ved denne første behandling – det forekommer os at høre hjemme under udvalgsbehandlingen – men vi ser i øvrigt på dem med den velvilje, der er nødvendig for i hvert fald at opfylde hensigterne med disse lovforslag.

Må jeg så tillade mig en enkelt bemærkning til fru Kirsten Jacobsen. Så vidt jeg forstod fru Kirsten Jacobsen, sagde hun, at det nu var gået op for politikerne, at loven, som den har været hidtil, ikke var god nok. Det kunne jo så være interessant at få at vide, om fru Kirsten Jacobsen hermed mener, at hun ikke er politiker i modsætning til resten, der har vedtaget denne lov, eller det er omvendt. Det overlader jeg til fru Kirsten Jacobsens bedømmelse og skal i øvrigt kun sige, at det normalt er lettere at skjule sin uvidenhed end at erhverve sig viden. Det kunne måske være udgangspunktet for den måde, hvorpå vi skal behandle det i boligudvalget.

Poul Schlüter (KF):

De to lovforslag vil bidrage til at få løst brandsikringsopgaven og at få finansieret omkostningerne. Det er naturligvis indviklet lovstof, men det må det jo være, når der er tale om et sådant område, og vi nærer tillid til, at de forholdsvis få grundejere, som berøres af lovgivningen, nok skal kunne magte at sætte sig ind i forslagernes virkninger.

Vi skal naturligvis have et udvalgsarbejde om sagen, men jeg kan allerede nu meddele, at det konservative folkeparti kan støtte det, der er hensigten med de to lovforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg kan først sige til fru Kirsten Jacobsen, at min konklusion af det, hun sagde, var, at der skulle gang i disse brandsikringsforanstaltninger, og at det i sidste ende er lejerne, der skal betale; på anden måde kan man ikke forstå det indlæg.

Det er klart, at de to forslag skal ses under ét, og at de skal behandles under ét. Derfor skal jeg ikke sige meget om forslaget til lov om ændring af lov om realkreditinstitutioner, for