

[Litten Hansen.]

inde på – som umuliggør, at seminariet vil komme til at fungere forholdsvis tilfredsstillende. Det vil f. eks. koste 9–10 mill. kr. at indrette den nødvendige hal og de nødvendige idrætsanlæg, og så kunne man da godt spørge: ville det så ikke være rimeligt først at skaffe sig tilsagn om en bevilling hertil? Ellers risikerer man jo, at det bliver en permanent situation.

Endelig er der problemet med at flytte en uddannelsesinstitution fra København til Roskilde. Det er betegnende, at der i bemærkningerne til lovforslaget er ofret i alt 13½ linje på de problemer, det medfører for de studerende. I den forbindelse var det ret så interessant at høre fru Tove Nielsens indlæg, som utallige gange omtalte lærernes problemer ved en flytning uden at nævne de studerende.

VS er altså meget skeptisk over for denne fordækte måde at begrænse RUC på, og i stedet burde ministeren hellere interessere sig for at etablere de nye uddannelser, som RUC ikke har fået endnu, medieuddannelsen, arbejdsmiljøuddannelsen og en folkeskolelæreruddannelse, indbygget i centerets studier. Skal der ske en flytning af seminariet, og det kunne det jo godt se ud som om der skal på et eller andet tidspunkt, eller en nedlæggelse, bør det være for at realisere planen om oprettelse af en folkeskolelæreruddannelse, indbygget i centerets studier.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

De forskellige afvisninger af lovforslaget, som har været karakteristisk ved denne behandling, bærer jo mere præg af almindelig mistro: der ligger nok noget andet under. De bygger derimod ikke forfærdelig meget på det helt konkrete. Det er jo tydeligt, at mine forhåbninger om, at de løse ender, som vi konstaterede i forbindelse med drøftelserne i udvalget, skulle kunne ordnes ved et lovforslag, viste sig at være uhyre naive. Man var ikke spor interesseret i oplysninger, men mere interesseret i at fortsætte med sin generelle mistro. Her som så ofte før kunne man så konstatere, at f. eks. det konservative folkeparti og venstre er modstandere af lovforslaget, fordi de siger, at der er skjulte hensigter omkring en integreret læreruddannelse, og VS er imod lovforslaget, fordi de ikke ser, at der overhovedet er nogen integration af læreruddannelserne. Det er trist, at det er sådan, men sådan er det altså.

Jeg skal kun tage en enkelt bemærkning op, der blev rejst af en enkelt ordfører. Det var fru Lone Dybkjær, som var inde på de generelle problemer i forbindelse med seminarieplanlægningen. Det undrede mig, at fru Lone Dybkjær ikke redeligt refererede, at udvalget havde en drøftelse af dette problem sidste år, hvor vi bl. a. under hensyntagen til den planlægning, der har fundet sted, og den planlægning, der er berammet for de næste 3 år, fremlagde en plan, der viste, hvordan udviklingen skulle gå, en udvikling, som også viste, at man skulle ned til 4 spor på de eksisterende seminarier. Det er da også klart, at en sådan redegørelse vil blive givet i undervisningsudvalget i år. Vi er lidt senere på den, end vi var sidste år, hvor vi kunne klare det i november måned, fordi der har været yderligere problemer i forbindelse med hele den samlede planlægning, som vi er i gang med for de videregående uddannelser.

Så skal jeg blot slutte med at sige, at det er klart, at der er en lang række problemer, når man vil flytte en uddannelsesinstitution et andet sted hen. Det er ligegyldigt, hvilke uddannelsesinstitutioner man vil flytte. Vi har forsøgt med dette lovforslag at gøre disse problemer op, pege på ulemperne, pege på løsninger af dem, og jeg har forstået, at det er der ikke stemning for.

Så skal jeg da slutte med at takke fru Kristine Heltberg for tilslutningen.

Jens Kristian Hansen (S):

Jeg sagde i mit første indlæg, at jeg havde ikke fantasi til at forestille mig, at ansvarlige partier kunne finde saglige argumenter for at gå imod lovforslaget, og jeg satte her naturligvis min lid til det samarbejde, vi har om tilgangen til de højere, videregående uddannelser. Selv om jeg lyttede meget til fru Tove Nielsens indlæg, kunne jeg ikke finde ret meget sagligt i den tidligere undervisningsministers argumenter imod forslaget.

Noget helt andet, jeg bed mærke i, var, at fru Tove Nielsen sagde, at venstre er imod en integreret læreruddannelse, og fru Tove Nielsen sagde herefter, at hvis statsseminariet kom til RUC, ville det være meget let for ministeren at gennemføre en integreret læreruddannelse. Jeg vil da gerne spørge den tidligere undervisningsminister, hvordan hun udlægger den nuværende undervisningsministers fremsættelses-tale, hvor undervisningsministeren siger:

»Det understreges, at statsseminariet på Em-