

[Gerda Møller.]

dette forslag og måske stille et ændringsforslag. Hvis ikke ministeren gør det, så vil jeg overveje at gøre det på mit partis vegne.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Lovforslaget forekommer os i kristeligt folkeparti at være grundigt gennemarbejdet, og vi må sige, at det giver på mange områder friskoler og private skoler en status, der svarer til folkeskolens.

I §§ 3, 4 og 5 pålægges der de private skoler en række pligter. Det gælder f. eks. specialundervisning, supplerende undervisning, hjemmeundervisning og sprogundervisning for fremmedsprogede elever, ligesom der skal være mulighed for at tilbyde fritidsundervisning. Alle disse pligter kan måske være en belastning for skolerne, men vi mener, at det sikrer privatskolernes elever samme rettigheder som folkeskolens, og denne ligestilling vil efter vor opfattelse være en fordel for den private skole. Også henviptionsmuligheden er sikret på visse undervisningsområder.

Elevtalskravene og kontrol med lærerskema-timerne er en indsnævring af skolernes nuværende muligheder, men sigtet dermed er jo en rimeligere økonomi for skolerne. Kan dette opnås, mener vi, forandringen kan være positiv.

Det er tilfredsstillende, at der med bestemmelserne i kapitel 6 er sikret lovmæssigt grundlag for, at anerkendte private realkursus, der er i gang i skoleåret 1976-77, kan videreføres som private grundskolekursus.

Men i lighed med fru Gerda Møller mener vi også, at der er mangler i forslaget af en sådan art, at det for kristeligt folkepartis vedkommende kan betyde, at vi ikke kan medvirke til forslagens gennemførelse, hvis der ikke sker en ændring på dette punkt. Det drejer sig om bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 6, om, at skolen skal være en privat, selvejende institution som betingelse for at yde tilskud. Det er efter kristeligt folkepartis opfattelse nødvendigt, at vi kræver en ordening med mulighed for oprettelse af både private og selvejende skoler, men gerne med en spærring for privates mulighed for udnyttelse af offentlige midler. Vi må således sikre, at ingen person eller organisation ved private skoler må have interesse i skolens kapital eller overskud.

Vi mener, det er væsentligt, at vi sikrer, at en kreds af mennesker kan danne en privat

skole ud fra et bestemt livssyn, og at en valgt bestyrelse for en sådan skole sikres mulighed for at fastholde skolen på dette livssyn. Vi må overveje sammen med det konservative folkeparti at stille et ændringsforslag, hvis ikke ministeren agter at komme med et her.

Andre forhold som elevstøtten, årgangstallet, bestyrelsesindflydelse kontra forældreindflydelse vil vi gerne være med til at drøfte under udvalgsarbejdet, som vi naturligvis vil deltage positivt i.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg synes, hr. Erling Olsen lidt undskyldende bemærkede, at socialdemokratiet som regel så en sag fra flere sider. Det synes jeg ikke han behøvre at undskyldte. Det synes jeg man altid bør gøre. Det afgørende er, at man også forsøger at finde frem til, hvad der så er den rigtige side. I denne sag må jeg sige, at jeg meget vidt med hensyn til de principielle standpunkter er enig med hr. Erling Olsen.

Efter min mening er der to begrundelser for de private skoler. Den ene hænger sammen med undervisningspligten, som ikke er det samme som en skolepligt, og det synes jeg er en fornuftig ting. Det vil være rimeligt, at der uden for folkeskolen er mulighed for ud fra bestemte livsholdninger og ud fra ønsker om eksperimenter o. lign. at lave private skoler, selv om jeg er enig med undervisningsministeren i, at det bør være selvejende institutioner.

Men den anden side af sagen er disse betalingskoler, hvor man ligesom forsøger at købe sine børn en bedre undervisning end den, som man normalt ville kunne få i folkeskolen. Det er to sider af samme sag, men alligevel forskellige. Det er vel rigtigt, at der har været en tilbøjelighed til, at betalingskolen, som vi kendte i vores barndom, har været noget på retur. Men jeg er alvorligt bange for, at de nedskæringer, som er foregået i folkeskolen på nuværende tidspunkt, og som fører til en dårligere undervisning, meget vel kan føre til, at vi får det problem uddybet igen. Det ville være meget uheldigt.

Vi har understreget nødvendigheden af, at man gav folkeskolen de nødvendige midler, fremfor alt til at man kunne sikre det nødvendige timetal, at man kunne sikre de nødvendige lærerkræfter. Det bekræftes også igennem det, der kommer frem både fra lærer side og på anden måde, at der er en række alvorlige problemer. Sidst så vi, hvordan det ikke er muligt