

**[Wilhelm.]**

kr., fordi der ikke findes noget som helst grundlag for at være sikker på, at der kommer gas i land i Danmark. Jeg ved, at finansudvalget ændrede sin holdning i går og gav tilsagn, men jeg vil den dag i dag finde, at det vil være fuldstændig uansvarligt, om finansudvalget eller andre gav grønt lys for den investering, som ligger i handelsministerens energiplan på 5,8 mia kr., uden nogen som helst sikkerhed, og det er der ikke efter de bestående aftaler.

Jeg må konkludere, at de partier, der afviser, ikke har turdet spørge befolkningen, hvad den mener om dette spørgsmål.

**Glistrup (FP):**

Spørgsmålet om Dansk Undergrunds Consortiums beføjelser vedrørende olie- og gasforekomsterne blev i alle væsentlige ting afgjort for en halv snes år siden eller mere på et tidspunkt, hvor der var tale om en enorm hasardkontrakt, og hvor man ikke fra den danske stats side turde gå ud fra, at der var olieforekomster, og man ville slet ikke indlade sig på at bruge penge på at efterforske sådanne olieforekomster.

Derfor vil det være en uanstændighed, om man, når mulighederne nu har vist sig at være anderledes, som udviklingen er forløbet, fra den danske stats side skulle begynde at foretage indgreb i de rettigheder, som Dansk Undergrunds Consortium har erhvervet. Man kunne selvfølgelig blive tvunget ud i alligevel at tage et sådant skridt, hvis meget stærke, meget kraftige energipolitiske, olieforsyningsmæssige hensyn gjorde det påkrævet. Men al erfaring tilsiger, at Dansk Undergrunds Consortium er væsentlig bedre til på en socialt forsvarlig måde over for Danmark at klare disse problemer end et eller andet ministerium eller dettes statslige aktieselskab, som på dette område er oprettet af en socialdemokratisk regering. Det ville blive væsentlig dyrere og væsentlig dårligere for den danske stat, hvis dette skulle være noget, som skatteyderne bare skulle øse penge ud i sådan fuldstændig hemningsløst, som forholdet ville blive, hvis staten fik overtaget disse rettigheder. Derfor mener fremskridtspartiet ikke, at det er rigtigt at nationalisere rettighederne.

Så kunne man rejse spørgsmålet: ja men skal man så ikke lægge det ud til en folkeafstemning? Det var et spørgsmål, som man med vægt kunne have fremført omkring 1962, da de

afgørende rettigheder blev etableret vedrørende disse ting, men man kan ikke på nuværende tidspunkt begynde at sige, at man skal lave en folkeafstemning om, hvorvidt man skal tage Dansk Undergrunds Consortiums rettigheder fra dem, så kunne man lige så godt lave en afstemning om, hvorvidt man skulle tage hr. Wilhelms pæretræ fra ham. Det er noget, som man ikke skal indlade sig på. Folkeafstemningsinstituttet er fortrinligt på et væld af områder, men ikke på dette. Bl. a. af disse grunde går fremskridtspartiet imod hr. Wilhelms forslag.

Men hr. Wilhelms betragtninger i øvrigt vedrørende det proceduremæssige deler vi til 100 pct. Hvis der kan være nogen trøst i et fælles skibbrud, kan jeg give hr. Wilhelm den supplerende oplysning, at fremskridtspartiet har 5-6 gange været udsat for en tilsvarende behandling, sjofling vil jeg næsten sige. Vi har set, hvordan man tager sig af sager af dybt alvorlig samfundsmæssig betydning, når de kommer fra et mindretals side, og hovedsagelig i præcis det samme skændselsudvalg, som der her er tale om, nemlig folketingets udvalg for forretningsordenen.

Vi kan også sige, at vi er helt enige med hr. Wilhelm i, at det er skammeligt, at der ikke kommer nogle oplysninger om de tilskud, der ydes åbent eller mere eller mindre ad skjulte kanaler fra olieselskaberne til de forskellige politiske partier. Det ville absolut gøre den danske debat væsentlig mere renfærdig, hvis man også på det punkt fulgte hr. Wilhelms tankegange.

Men vedrørende forslaget her er fremskridtspartiets indstilling altså, at vi stemmer nej til det.

**Formanden:**

Jeg hørte ordet »sjofling«. Det ser jeg helst ikke anvendt.

**Wilhelm (VS):**

Jeg tror, at hr. Glistrup, når han siger, at denne sag blev afgjort i 1962, glemmer, at handelsministeriets eget tilsyn med DUC i efteråret 1975 konkluderede, at gasrettigheden var forspildt, og dette var hele grunden til, at sagen blev taget op igen. Man var i en ny situation, og man har faktisk givet DUC en gasrettighed, som var forspildt. Der er altså ikke tale om slet og ret en forlængelse eller sådan noget lignende. Der er tale om, at man fra handels-