

[Bach.]

men som muligt for at få mere i lønningsposen. Og uden at skyde dem uædle motiver i skoene kan tempo og akkordræs betyde kvalitetsforringelse. Men som sagt, det hænger ulykkeligt sammen med vores ødelæggende indkomstskattesystem, som alverdens dygtige arkitekter, ingeniører, deklarationsnævn og kontrolforanstaltninger etc. ved byggeriet kun har ringe eller slet ingen indflydelse på. Den frivillige varedeklaration er faktisk smuldret hen, og det kunne jo tyde på, at der ikke har været den store begejstring for denne ordning. Vi vil faktisk på nuværende tidspunkt ikke være med til at give kunden falsk tryghed eller falsk varebetegnelse, som en deklaration kunne blive ikke mindst over for traditionelle etplanshuse. Lad mig også nævne, at Håndværksrådet har udtrykt stor betænkelighed, og det er vel ikke meningen, at man vil stille det traditionelle byggeri ringere ved denne lovgivning.

Alt i alt tør jeg ikke her love ministeren en hurtig og velvillig udvalgsbehandling, men som sædvanlig vil fremskridtspartiet se på lovforslaget i udvalget, og jeg lover på forhånd, at der bliver masser af spørgsmål, som trænger til at blive besvaret ved dette meget komplicerede lovforslag.

Ingomar Petersen (RV):

Det radikale venstre er enig i det synspunkt, at der må øves en indsats i kampen mod byggefejl og byggesjusk, men om en deklarationsordning og en forsikringsordning som her foreslået af ministeren er den rette vej, mener vi er meget, meget tvivlsomt.

For hvad er det egentlig, man her er ved at ville gennemføre? Det er jo en yderligere fordyrelse af byggeriet på den måde, at typehusproducenten skal betale dette deklarationsnævn og forsikringerne, og det skal være med i prisen. Når man så skal til at prioritere eller finansiere et hus, så får man altså også kurstab på dette.

Det, vi fra radikal side ikke rigtig kan forstå, er, at når man har en byggemyndighed ud over landet, hvortil den byggende skal aflevere et væld af beregninger og arkitekt- og ingeniørtegninger, der skal være kontrol, man skal have en byggetilladelse, og når byggeriet er færdigt, skal man have en byggeattest, hvad er det så egentlig, man er ved at have opdaget? Det er, at hele dette system, som enhver byggende må betale til, og som koster borgerne masser af

penge, totalt har spillet fallit, og nu skal borgerne til at betale et nyt system for at sikre sig. Det kan den danske befolkning ikke forstå.

Skal der bruges lidt flere penge, så var der måske mere rimelighed i, at man gav en lille smule mere for en byggetilladelse og fik det servicesystem, som var meningen, at den kommunale byggemyndighed havde et ansvar og sikrede, at når der gaves en byggeattest, var huset også i orden.

Jeg tror, det er den vej, vi skal gå, og ikke den her foreslåede. Når stik og ledninger, jordbundens beskaffenhed, byggegrunden, husets placering, om det nu ligger på den rigtige grund, og jordbundsforholdene osv. — mange byggefejl sker jo, fordi der sker sætning af huset — holdes udenfor, så kommer vi jo allerede ind i, at når der er nogle fejl, er det nok grundens skyld og ikke det andet. Når håndværksmestre, murere, tømrere og snedkere ikke kan komme ind under deklarationsordningen, uden at de skal gå sammen med en arkitekt, og så i fællesskab give et tilbud på huset, hvad er det så for noget? Skal arkitekten nu også til at tjene som spekulant på fortjenesten på mureren, tømreren og snedkeren, hvor arkitektens opgave alle dage har været og stadig væk forhåbentlig er at være bygherrens kontrol over for, at byggeriet kommer til at køre rigtigt?

Jeg tror, der er mange ting i dette forslag, som trænger til at blive kigget på, og jeg kan godt sige, at fra radikal side kan jeg godt garantere, at dette lovforslag, som det ligger her, ikke kan gå igennem folketetinget.

Vi er villige til at drøfte de problemer, der ligger i denne sag, for der er vitterlig problemer, men lovforslaget er for tidligt fremsat. Man siger heller ikke noget som helst om i lovforslaget, hvad det egentlig kommer til at koste forbrugerne, og jeg vil betegne det som boligministerens papirtiger, som er uigennemtænkt. Hvis man gennemfører det, er det faktisk at drive fusk med forbrugerne. Det er nu engang således, at den slags uigennemtænkte, tvungne ordninger med masser af huller i — for det er gennenhullet allerede ved forslaget — kun er til glæde for advokater og forsikringselskaber og ikke til glæde for forbrugerne.

Hagen Hagensen (KF):

Vor gruppes ordfører, hr. Poul Schlüter, kan ikke være til stede her i dag. Jeg vil derfor fremkomme med nogle bemærkninger om det fremsatte lovforslag og sige som udgangs-