

**[Kaj Hansen.]**

Til ministeren vil jeg gerne gentage mit spørgsmål, da jeg ikke har fået svar på det: får vi i udvalget helt klar besked om, hvorledes de forsikringsbetingelser skal udformes, som skal gælde for denne lovgivning?

Så må jeg endelig til hr. Ingomar Petersen sige, at han har forstand på byggeri, det må en arkitekt nødvendigvis have noget forstand på, og han ved også, at når der skal bygges et hus, så skal man have en byggetilladelse. Han ved også, at når huset er færdigt, skal man have en bygningsattest, inden man kan flytte ind. Men det har jo været sådan, at den bygningsattest giver ingen som helst garanti for et hus' kvalitet. Ja, der er nogle bestemmelser, der skal være opfyldt, om loftshøjde og om der er kloakeret ordentligt og flere andre ting, men det giver ikke forbrugeren nogen garanti. Når nu hr. Ingomar Petersen siger: det er også forfærdeligt, skal man nu til at lave forsikringsordninger for at få lavet ordentligt byggeri, ja, så er jeg da enig i den problemstilling, at det, man skal undgå overhovedet, selvfølgelig er byggesjusk, og det er først i ekstreme tilfælde, der skal være et erstatningsansvar. Men så bliver jeg nødt til også direkte at spørge hr. Ingomar Petersen: vil han så være med til en lovgivning, der pålægger bygningsmyndighederne i kraft af bygningsattesten også at sige god for de kvalitetskrav, som skal være til stede, for at man kan tale om ordentligt byggeri, hvor der ikke kan være tale om byggesjusk? Hvis hr. Ingomar Petersen ikke vil være med til at skærpe bygningsmyndighedens ansvar for denne bygningsattest, så hænger det jo frit i luften, det, hr. Ingomar Petersen foreløbig har sagt.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg spurgte ministeren om, hvor meget eller hvor lidt der skulle til, for at det i det væsentlige var et typehus, hvor meget det skulle afvige derfra. Jeg vil så gerne udvise al den velvilje, jeg kan, over for ministeren, og have lov at spørge om én ting mere. Det er, i hvilket omfang der er tale om, at et medbyggerhus kan komme ind under ordningen, for det skulle vel ikke være sådan, at det, vi står og taler om her, kan blive gjort til intet derved, at man bare laver det så meget om, at når der er medbyggere, der sætter en dør i eller laver nogle dørgreb her og dér, eller hvad det nu er for noget, så er man uden for hele ordningen? Så er vi ikke nået særlig langt i hvert fald.

**Hovmand (V):**

Socialdemokratiets ordfører, fru Dorte Bennedsen, kom med nogle kritiske bemærkninger til de synspunkter, jeg havde givet udtryk for, og det er hun naturligvis i sin gode ret til. Men fru Dorte Bennedsen er jo andet end ordfører for socialdemokratiet i denne sag. Fru Dorte Bennedsen er også formand for Forbrugerrådet her i landet. Fru Dorte Bennedsen er altså som sådan med til at varetage forbrugernes interesser, herunder også mine interesser. Jeg må ærlig talt indrømme, at jeg er dybt, dybt rystet og forundret over, at mine og andre forbrugeres interesser varetages på den måde, som fru Dorte Bennedsen her giver udtryk for. Jeg er virkelig forundret over, at Forbrugerrådets formand her fra talerstolen kan gå ind for en lovgivning, der er opbygget og formuleret på den meget, meget uklare måde, der her er tale om.

Det er en lovgivning, der i høj grad giver beskæftigelse for advokatstanden, som det blev nævnt før, en lovgivning, der i den grad er uklarhed om, ikke mindst med hensyn til selve begrebet: definitionen af et typehus, men også med hensyn til mange, mange andre ting, eksempelvis spørgsmålet om selvbyggere. Selvbyggere skulle også være inde under denne sikring. Ja vel, men hvordan vil fru Dorte Bennedsen eller andre kontrollere, om det er selvbyggeren, der har begået en fejl i den måde, han har arbejdet på, eller om det er en fejl i konstruktionen eller i materialerne, der har været leveret, der er tale om? Hvis det er kendetegnet for Forbrugerrådets arbejde, så synes jeg nok, at vi forbrugere har grund til at være meget utrygge ved denne arbejdsform.

(Kort bemærkning).

**Ingomar Petersen (RV):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Hansen, at det jo var det, jeg påpegede. Jeg mente, at vejen var, at byggemyndigheden som sådan fik en bemyndigelse og et større ansvar. Jeg er virkelig villig til at se på, om vi får klaret disse ting, for jeg tror, at mange af de uheldige ting, vi har haft i den senere tid, kunne have været undgået, hvis der havde været et bedre tilsyn og en bedre kontrol med det.

Så kunne jeg godt tænke mig at sige, at nu har vi hele problemet ude i Albertslund. Jeg vil meget gerne have boligministerens tilsagn her om at give en nærmere redegørelse for denne sag i boligudvalget og så prøve at anskue den