

### [Hagen Hagensen.]

modforanstaltninger over for den konkurrence, som grænsehandelen påfører dem. Jeg vil gerne have, at vi kommer til at se på dette forhold.

Til slut som et lille kuriosum blot dette. Det er sjældent, der findes trykfejl i lovforslag, men i bemærkningerne til § 1, nr. 18, står som begrundelse for ændringen, hvorefter toldvæsenet kan opkræve told og afgifter af varer, der udføres fra toldområdet:

»Forslaget er foranlediget af, at EF undertiden pålægger udførelsen af visse varer eksportafgifter.«

Det er godt, vi ikke er nået så langt, men at vi nøjes med at have afgift på udførslen.

### Arne Bjerregaard (KrF):

Efter alle de kloge ord, der er sagt om dette forslag, skal jeg ikke bevæge mig nærmere ind i materien, men kun sige, at ud fra en positiv indstilling til fællesmarkedet skal vi også positivt se på det, der ligger i dette forslag.

### Knud Jespersen (DKP):

Jeg lyttede med stor opmærksomhed til hr. Camres tale. Den var i overordentlig grad interessant. Jeg må sige, den var præget af en EF-logik, som er mig og tilsyneladende også hr. Camre fremmed. Der var ikke mange argumenter i den, der ikke kunne føre hen til den simple danske logik, vi havde indtil 1972, at dette forslag skulle man sige nej til. Jeg havde naturligvis ikke ventet, at noget sådant ville ske, men jeg synes i al fald, at det nærmer sig terror at lade hr. Camre anbefale et sådant forslag, samtidig med at alle argumenterne går på, at vi mister det ene styringsredskab efter det andet. Det har han ret i, men det betyder åbenbart ikke så meget. Der blev nævnt 1971, hvor vi lavede en faktisk importregulering eller valutaværn, eller hvad man vil kalde den importskat. Formen var jeg ikke særlig tilfreds med, men noget sådant kan vi i al fald ikke gøre i fremtiden.

Jeg er også spændt på, hvad skatteministeren vil svare på den bemærkning, der faldt i diskussionen fra ordførernes side, om de store lande agter at overholde reglerne. For hvis det er sandt, hvad der er tilgængeligt i vesttyske, italienske, engelske og franske tidsskrifter, så ikke alene agter de ikke at overholde, men de har ikke overholdt de direktiver. De overholder de direktiver, der passer sammen med

deres nationale og økonomiske interesser, og de bruger den magt, som er forbundet med at være en stormagt.

Det er allerede sagt, at dette forslag er en følge af Danmarks medlemskab af EF. Det er en storsindet politik i en tid, hvor vi har større underskud på betalingsbalancen, end godt er – det har man talt meget længe om – hvor vi har underskud på handelsbalancen på 19 mia kr. og en udlandsgæld på 38 mia kr. I en sådan tid går man ind på at forværre de muligheder, Danmark har for at beskytte sine egne interesser, ved at virkeliggøre den totale toldfrihed. Vi vil komme til at leve i gæld og arbejdsløshed, vi vil komme til at mangle disse styringsredskaber, som i perioder er nødvendige for at beskytte dansk beskæftigelse og dansk produktion.

Lad os bare prøve at kigge på et par eksempler. Liberalismens højborg, Amerika, har siden efter krigen og til dato gennem GATT sikret, at de til enhver tid kan indføre kvantitative restriktioner til støtte for den amerikanske landbrugspolitik. Disse regler har EF ikke rørt ved, vil ikke røre ved eller tør ikke røre ved. Det betyder, at USA har total handlefrihed i EF, men EF kan ikke eksportere frit til USA. Hvis vi tager en lang række foderstoffer fra USA, så bliver de helt afgiftsfrie og uden begrænsninger af nogen art, mens USA kvoterer indførslen af landbrugsprodukter fra EF og i særdeleshed fra Danmark. Resultatet kender vi alt for godt. Jeg skal bare nævne to tal: USA udførte for 25 mia dollars landbrugsprodukter i 1975 og indførte for kun 9 mia dollars. I EF var forholdet det modsatte. EF udførte i 1975 kun landbrugsprodukter for 7 mia dollars, men indførte for 30 mia dollars. Der har vi faktisk toldfrihedens resultat.

Det er også på den baggrund, vi ubetinget går imod opgivelsen af dette redskab, der ved fornuftig anvendelse – jeg siger ikke, at tolden skal være som nu, men ved fornuftig anvendelse – kunne garantere en vis nationaløkonomisk beskyttelse; her er tale om prisgivelse overhovedet.

Jeg ved ikke, om ministeren kan forklare folketingset, hvorfor der er prisforskelle i EF, når tolden er ophævet og dumping er forbudt, og hvorfor der fortsat er dumping. Jeg vil gerne høre det. De, der troede på fri handel og liberalisme i EF, må også kunne forklare prisforskellen i detailledet. Når regeringen fremsætter forslag om ophævelse af den dan-