

[Gert Petersen.]

muligt. Hvis en harmoniseringslov, som altså stammede fra noget, vi ikke bryder os om, i sig selv indebar forbedringer af situationen herhjemme, så har vi støttet den. Det har f. eks. været tilfældet, når det har drejet sig om lovgivningen om langturschaufførerne.

Dette er en harmoniseringslov, men her må man nok sige, at det er en harmoniseringslov, som medfører en ganske alvorlig forringelse af situationen herhjemme. Det er et meget dårligt lovforslag, der her er lagt frem. Jeg synes, det var ganske interessant at høre den socialdemokratiske ordfører, hvor jeg næsten fik det samme indtryk, at det i hvert fald ikke var noget godt forslag; der var mange kritiske bemærkninger at gøre om det, og så til sidst konkluderer han på basis af præmisserne, som altså egentlig burde tilsige noget helt andet, at socialdemokratiet går ind for denne lovgivning.

Det er en dårlig lovgivning, der her er tale om. Der er tale om en ganske alvorlig forringelse af sikkerheden i forhold til den situation, vi har kendt til herhjemme i de sidste mange år. Der er ingen som helst saglig begrundelse for at opgive kravet om forhåndsgodkendelse, om obligatorisk D-mærkning. Der er ingen saglig begrundelse for det. Man må tværtimod sige, at det system, som vi har haft, og som vi stadig væk har, og som jeg vil håbe vi bliver ved med at have, har fungeret aldeles upåklageligt, og det har skabt en høj grad af sikkerhed omkring disse installationer, omkring disse spørgsmål, herhjemme.

Endelig må man vel tilføje, at ved siden af at denne lovgivning, hvis den føres igennem, forringer den eksisterende sikkerhedsmæssige tilstand, så vil den også skade beskæftigelsen herhjemme, fordi hele området vil blive genstand for aldeles ubillig og urimelig konkurrence. Men situationen er jo den, at Danmark er bundet af et direktiv, som endda er udstedt af EF-myndighederne, før Danmark kom ind i fællesmarkedet.

I den forbindelse har jeg da et hjertesuk. Jeg erkender fuldt ud det gavnlige i, at man i et bilag til lovforslaget også meddeler, hvordan det nye forslag ser ud sammenholdt med gældende lov, men egentlig havde vi jo også brug for at have direktivet optrykt i det materiale her, så man med det samme kunne se, hvad man skulle rette sig efter. For der henvises jo i

lovforslaget til dette direktiv. Jeg citerer fra § 2, stk. 2, ordret:

»Bestemmelser fastsat i medfør af stk. 1, nr. 2, skal svare til det sikkerhedsniveau, der er gældende i De europæiske Fællesskaber, i det omfang der af Fællesskaberne er fastsat regler herom.«

Derefter kigger man i bemærkningerne og finder nye henvisninger til direktivet, men direktivet selv findes ikke her. Det er måske prisværdigt, at man forestiller sig, at dette er en selvstændig dansk lovgivning, men i virkeligheden er der jo tale om, at vi skal skrive et direktiv af, og så havde det jo egentlig været rimeligt, om man havde offentliggjort det direktiv.

Jeg synes, det er et typisk eksempel på en umyndiggørelse i meget skadelig retning, som er en følge af dansk medlemskab af EF. Det er i virkeligheden kun detaljer og teknik, der overlades til dette folketing. Man har på forhånd bundet sig, allerede da vi gik ind i fællesmarkedet, til at føre det omtalte direktiv ud i livet.

Mit parti, socialistisk folkeparti, føler sig imidlertid ikke bundet af direktivet, og jeg vil meget stærkt opfordre andre partier i denne sal, der jo i virkeligheden forholder sig lige så kritiske, som vi gør, til denne forringelse af den nuværende tilstand, til heller ikke at føle sig bundet af det pågældende direktiv, til ikke at anerkende disse forhåndsbindinger, uanset hvor meget en regering på et eller andet tidspunkt traktatligt har bundet sig til dem, men tværtimod anerkende, at det er dette folketing alene og ikke andre myndigheder, der bestemmer, hvordan dansk lovgivning skal være, også inden for det område, som vi her beskæftiger os med.

Lowzow (KF):

På vores ordfører hr. Ninn-Hansens vegne skal jeg meddele vores positive indstilling over for hovedtanken i dette forslag og kun sige, at der vil blive stillet visse tekniske og administrative spørgsmål under udvalgsarbejdet, men ellers vil vi modtage lovforslaget positivt.

Ib Nørlund (DKP):

Det er da et ualmindelig yndigt forslag, som ministeren her kommer med. Her er et område, hvor man har haft en anstændigt fungerende ordning her i landet, som ingen har fundet på at ville omtviste, og så kommer man