

[Ib Nørlund.]

pludselig og skal lave om på det, fordi der ligger et eller andet direktiv, nr. 73/23 i EØF.

Det er da også sådan, synes jeg, at man selv i ministerens fremsættelsestale og i bemærkningerne fornemmer, hvordan både minister og embedsmænd vrider og vender sig for at give en nogenlunde plausibel forklaring på, hvad man her er i gang med. Det bliver udtrykkelig sagt i ministerens tale, at den nugældende kontrolordning er strengere, end hvad EFs regler kan godkende, og det bliver sagt, at man har kunnet administrere det på en bekvem måde hidtil her i landet. Deri ligger jo ikke megen begrundelse for at vende sig imod det. Når der så i bemærkningerne gøres opmærksom på, at man hidtil har måttet kassere helt op til 40-50 pct. af de indsendte materieltyper, når man beskriver en administrativ ordning, som skal betyde, at man i stedet for en forhåndskontrol skal foretage en jagt rundt omkring for at finde ud af, hvem man nu har solgt de ulovlige apparater til, så må man nok sige, at det er en ordning, som ingen kan give nogen rimelig og fornuftig forklaring på.

Dertil kommer, at man foreslår et administrativt system, som er besværligere og dyrere osv., og som via elværkerne lægger udgifterne over på forbrugerne. Det er endnu et argument for urimeligheden af, hvad man her gør.

Er det da ikke muligt, at man kunne tage sig sammen i sådan et tilfælde til at sige nej? Kan det hellige og almindelige fællesmarked ikke eksistere, uden at danskere skal udsættes for elektriske overgange og forbrændinger og stød osv.? Kan man ikke simpelt hen sige: her vil vi ikke være med? Jeg kan ikke tro, at det får de helt omvæltende storpolitiske følger, hvis man indtog en sådan stilling. I stedet for oplever vi her i diskussionen, hvordan man fra socialdemokratiets og venstres side - i et samarbejde, som jo ellers påkalder sig interesse - bare siger: ja, vi gennemfører det, og så minsandten om ikke også fremskridtspartiet med alt, hvad de ellers går og fortæller, uden videre kan gå ind for det hele.

Jeg anbefaler - også af hensyn til forskellige detaljer - at oversende forslaget til udvalget, og håber, det vil ligge rigtig længe i dette udvalg.

Abel (CD):

Det lyder jo næsten, når man hører på flere af ordførerne, som om borgere i andre EF-lande dør af strømstød hver dag, og at man

har så dårlige ordninger i de andre lande, at det er komplet umuligt, at Danmark skal have samme ordninger. Det er jo ikke tilfældet, selv om der er tale om en mere lempelig ordning end den, som gælder i Danmark i øjeblikket.

Når man taler om tekniske handelshindringer inden for EF, så er der jo ikke tale om noget, der foregår i huj og hast, som det blev sagt af en af de tidligere ordførere. Arbejdet går langsomt frem, og det skyldes netop, at man prøver på meget grundigt rent teknisk at gå igennem alle de forskellige former for tekniske handelshindringer, som findes. På dette felt har der altså været forarbejder både iblandt de oprindelige seks EF-lande og siden hen, efter at Danmark blev medlem af fællesmarkedet, også i udvalgsarbejde herhjemme. Derfor kan jeg ikke se, at der er tale om en så stor forringelse, som flere ordførere har været inde på. Det er gennemarbejdet, det her, og vi har ingen grund til fra centrum-demokraternes side at gå imod det forslag, som ligger her. Vi vil gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Kurt Hansen (VS):

Forslaget bygger på et direktiv, som er kommet fra EF, om, at vi nu skal harmonisere på dette område også, en harmonisering, som, set ud fra vores synspunkt i hvert fald, er en klar forringelse. Det kan vi overhovedet ikke være med til.

Der har fra såvel det radikale venstre som socialistisk folkeparti og DKP været fremført en række argumenter, som jeg ikke finder grund til at gentage i denne forbindelse. Jeg skal bare kort opsummere, at vi ser det som en klar forringelse af den sikkerhed, der er i forbindelse med elektrisk materiel; og som det også er blevet fremhævet af andre ordførere, er der overhovedet ingen som helst saglige begrundelser for, at man skulle opgive en forhåndskontrol af det elektriske materiel.

Der har været fremført, at 40-50 pct. af det materiel, som er kommet på markedet i EF, simpelt hen ikke har været godt nok, og vi kan også blive udsat for, at markedet herhjemme bliver overstrømmet med materiel, som ikke er godt nok, som ikke har den samme standard som det materiel, der bliver markedsført i dag. Jeg vil ikke påstå, at vi kommer op i nærheden af de procenter, som der er nævnt her, 40-50 pct., men der er en klar og oplagt mulighed for, at der kan markedsføres noget materiel, som ikke er tilstrækkelig sikkert.