

[Wamberg.]

kan man lige så godt undlade at bevilge noget som helst til forsvaret. Befolkningen skal ikke stikkes blå i øjnene og tvinges til at betale til et forsvar, som alligevel hverken kan eller skal bruges. Ingen tør vist bestride, at store beløb i undervisnings-, social- og sundhedssektoren, landets alt dominerende udgiftsposter, kunne anvendes betydelig bedre, end de bliver nu, og der er næppe heller nogen, der tør bestride, at der ved omlægninger kunne gennemføres besparelser, uden at det går ud over disse sektors effektivitet.

Ser vi på byggesektoren, indgås der jo nye forlig på løbende bånd, bl. a. om, hvor mange boliger der på årsplan skal bygges her i landet. Her er et klart eksempel på, at ændringer både kan og må gennemføres i nøje overensstemmelse med, hvad landet har råd til at ofre på dette område. Tilsvarende kan forsvaret ikke behandles. Planlægningen af et troværdigt forsvar forudsætter nøjagtig viden om, hvilke bevillinger der er til rådighed, og viden om, at den økonomiske ramme ikke ændres vilkårligt, fordi der på andre samfundsområder er disponeret mere eller mindre økonomisk tåbeligt. Nødvendigheden af et forsvar er nøjagtig lige stor, hvad enten det land, der skal forsvares, har flere eller færre penge at disponere over.

Fremskridtspartiet ønsker ikke en gentagelse af 9. april, fremskridtspartiet ønsker et troværdigt forsvar, der skal bruges efter sin hensigt, hvis det, hvad Gud måtte forbyde, skulle blive nødvendigt. Og vi vil være sikre på, at den sikkerhed, forsvarets personel kan opnå, ikke forringes på grund af for små bevillinger.

Dette er fremskridtspartiets betingelser for at medvirke til et forsvarsforlig. Bliver de opfyldt, vil fremskridtspartiets 23 medlemmer stemme for forliget. Bliver de ikke opfyldt, er befolkningen bedst tjent med at få klar besked om, at politikerne ikke finder det tilstrækkeligt, at Tivoligarden paraderer ved højtidelige lejligheder.

Formanden:

Der bliver nu to à tre korte bemærkninger, hvorefter vi fortsætter talerrækken.

(Kort bemærkning).

Poul Schlüter (KF):

Vi er mange, der længe har ønsket klarhed over fremskridtspartiets holdning til forsvaret

og forsvarets budget. Nu vil jeg ikke sige, at hr. Wambergs indlæg i dag lyste af klarhed, men alligevel vil jeg gerne stille et spørgsmål: talte hr. Wamberg i dag som ordfører for 23 i fremskridtspartiet, eller var det for 22, eller var hr. Wamberg fraktionsordfører? Hvor mange i fremskridtspartiets gruppe står bag den tale, hr. Wamberg netop har holdt?

(Kort bemærkning).

Robert Pedersen (S):

Når hr. Wamberg refererer en intern drøftelse i Bruxelles, så burde hr. Wamberg af respekt for sandheden og for dette ting referere rigtigt. Det program, som fremskridtspartiet har udsendt, indebærer en besparelse på forsvaret på 760 mill. kr. Hr. Wamberg refererer nu til, at det kan spares på lønningerne. Lønningssudgiften for hele forsvarsministeriet er 1,7 mia kr., og den 10 pct.s nedskæring, som jeres parti vil foretage, vil blive 170 mill. kr. Det vil sige, at der mangler ca. 600 mill. kr. Derfor er fremskridtspartiet lige så utroværdigt i forsvarsmæssig sammenhæng som VS og kommunister og SF. Der er ikke noget at ræfle om, og det var det, der blev sagt ved den lejlighed. Jeres tal stemmer altså ikke. Referer tallene rigtigt, så vil enhver kunne forstå, at der er al mulig saglig grund til at holde fremskridtspartiet ude fra de forhandlinger, som finder sted.

(Kort bemærkning).

Wamberg (FP):

Til hr. Poul Schlüter skal jeg svare: Jeg sagde allerede i mit første indlæg: der vil stå 23 mandater fra fremskridtspartiet bag et eventuelt forlig, hvorpå vi har haft indflydelse og fået opfyldt de tre minimumskrav, jeg har nævnt i mit indlæg.

Til hr. Robert Pedersen: diskussionen om de 750 mill. kr. tror jeg passende hører hjemme under den kommende finanslovdebat. Der er ingen grund til her at tvære i det. Jeg har nævnt, og jeg vil gerne gentage, at den bog, hr. Robert Pedersen selv er medforfatter til, er blevet imødegået tilstrækkelig tydeligt.

Arentoft (FP):

Nu har hr. Wamberg på fremskridtspartiets vegne fremlagt vor principielle stilling til forsvaret. Jeg vil fortsætte, hvor hr. Wamberg slap, og først sige, at jeg finder situationen om-