

[Poul Schlüter.]

Det er nok ikke realistisk og næppe heller nødvendigt, hverken at Danmark alene eller NATO som helhed skulle forøge sin forsvarsevne i direkte konkurrence med øststaterne våben for våben eller mand for mand. Men specielt Danmark er i forvejen blandt de svagere led i forsvarsalliancen, og derfor ser vi det som bydende nødvendigt for vor sikkerhed og politiske uafhængighed, at Danmark i ord og handling bekræfter viljen og evnen til forsvar. At svække den nuværende forsvarsordning ville være letsindigt, og blot uden videre at forlænge ordningen ville være utilstrækkeligt.

Der er kort sagt en række områder, hvor det er nødvendigt at styrke vore værns effektivitet. Så kan man håbe på tryggere tider og pålidelig afspænding senere, men svækkelse af forsvaret nu vil ikke give afspænding. Det er prøvet, og vi har gjort vore erfaringer.

Den 1. april udløber forsvarsordningen. Vi mener, at det vil tjene landets interesser bedst, at et nyt forsvarsforlig nu vedtages hurtigt. Rammerne for den nuværende ordning kan vi fastholde, men de huller, der har hindret i at nå de mål, partierne selv opstillede for den nuværende forsvarsordning, bør vi fylde. Hvis forsvaret skal være virkelig troværdigt, kommer vi ikke uden om at forøge personellet og materielindkøbene, men begge dele har mere karakter af justeringer end af strukturændringer.

Forsvarschefen offentliggjorde for nu et års tid siden en skitse til en ny forsvarsordning. Vi har hele tiden ment, at det var et nyttigt initiativ og en god vejledning både til folketinget og til befolkningen. Og for at sige det enkelt så det konservative folkeparti helst, at vi gennemførte en ny forsvarsordning, som lå ganske tæt på målene i forsvarschefens skitse.

Nu har der været forhandlet længe mellem 6 partier. Disse forhandlinger har ikke været nytteløse, selv om et resultat endnu ikke er tilvejebragt. Forhandlingerne har på afgørende områder skabt klarhed, og den klarhed skal også fremhæves i dag. De 6 partier er enige om, at dansk sikkerhedspolitik fortsat må bygge på NATO-medlemskabet. De er enige om, at styrkemålene skal fastholdes og også forsvarets nuværende struktur. Under forhandlingerne har alle lagt til grund, at tjenestetiden nok skal være den samme, som vi nu kender, og én ting til – og det er jo aldeles centralt –

at vi i en ny ordning skal bygge videre på reglen om prisjustering.

Da vi nåede frem til afslutningen af drøftelserne sidste uge, var der en skitse fremme, som byggede på, at det nuværende forsvarsbudget skal fastholdes uden nedskæringer i de følgende år. Det mener jeg er en god ting, om det bliver grundlaget for, hvad der gennemføres, fordi det betyder, at forsvaret får gode planlægningsmuligheder, en rolig rytme, også omkring materielindkøb.

Fra konservativ side har vi under alle forhandlingerne lagt megen vægt på, at vi gav mobiliseringsstyrkerne bedre kvalitet. Får vi nu en ny forsvarsordning uden nedskæringer de første år, så går vi ud fra, at man kan gennemføre denne kvalitetsforbedring. Der fandt vel i 1960'erne og 1970'erne en vis udhuling sted af materieforsyninger til mobiliseringsstyrker, og uddannelsen af reserveofficererne er nok ikke på det niveau, vi gerne ønskede.

Det konservative folkeparti mener, at en vigtig side af det nye forsvarsforlig må være, at vi sikrer bedre kvalitet i mobiliseringsstyrkerne.

Så vil jeg gerne sige, at ud over dette var der under forhandlingerne sidste uge i den skitse, det sluttede med, dækning for, at hjemmeværnet kan få en forøgelse af sine bevillinger, så hjemmeværnet kan klare sine opgaver, ikke mindst uddannelsen af de mange nye, som i de sidste år har meldt sig.

Hvis nogen vil tale om forsvarsviljen i den danske befolkning under debatten i dag, så skal det fremhæves som noget særdeles glædeligt, at tilgangen af frivillige, som melder sig til hjemmeværnet, har haft en bemærkelsesværdig stigning, og jeg mener, at skitsen forleden åbnede mulighed for, at hjemmeværnet kunne få de bevillinger, som er nødvendige.

Dernæst: vi står over for en væsentlig udvidelse af den danske fiskeriinspektion. Det er en fredstidsopgave, som kræver nye skibe og fly, men gennemføres dette, har det naturligvis også militær betydning, i fredstid, fordi besætninger får sømilitær træning, og i en faresituation, fordi disse skibe også kan løse militære opgaver.

Endelig: forhandlingerne byggede på, at den fulde soldaterløn skal gennemføres uden for det egentlige forsvarsbudget. Den skitse, vi således havde forhandlet færdig i sidste uge, var jo ikke blot en skitse, som så skulle stilles til rådighed for partigrupperne, men det var en