

**[Knud Jespersen.]**

skygger af sovjetiske torpedojagere i Sortedamssøen, at russere er på vej til folkekøkkenet, som alligevel skal nedlægges, at nu er der noget galt med polakkerne, de er begyndt at studere Berlingske Tidende, og så er der noget galt, det er da klart. Og sådan kunne man fortsætte. Ja men hvad bygger alt det på? Det bygger på, at sammenligningen mellem hr. Jakob von Thyboe og hr. Poul Schlüter er, at de begge ville det gode. De havde den samme opfattelse i den samme sag og brugte stort set de samme argumenter.

Hvad var det, hr. Poul Schlüter sagde? Han sagde: nu må vi have de millioner, der er nødvendige. Hvad er det, man siger i de kredse, der vil forsvare børnene? Man siger, at man godt kan skære ned på uddannelsesbetingelserne, på børneinstitutionerne, men ikke på antallet af karabiner eller andet. Man siger endvidere, at vi er parat til at forsvare humanismen og den kultur, vi har. Det lyder godt og rigtigt, men man tager midler fra dem, og så fastholder man, at det gør man for at forsvare dem, for militæret skal ikke savne penge.

Er det ikke bedøvende farligt også for dem, der taler på den måde? Aldrig har man ét eneste godt og velment ord til dem, der mangler. De skal fortsat betale. Når jeg tænker på den sidste finanslov, dér var det vel 5 eller endda 7 mia kr., hr. Poul Schlüters parti ville spare. De skal spares på ydelser til mennesket, spares på at give mennesket adgang til at få et bedre og et lykkeligere og friere liv og også et liv med flere visioner. Disse 7 mia kr. skal tages for at kunne ødes også på militarismens område.

Jeg er ikke alene modstander af militarismen i ét land. Jeg er modstander af militarismen overhovedet. Militarismen er organiseret galskab, og militarismen er noget, vi alle sammen burde have udryddet i hele verden. Vores mål er ikke at få NATO afviklet og bevare Warszawapagten, at sikre, at Danmark skulle gå fra én blok og ind i en anden. Vi er tilhængere af, at de to blokke opløses. Vi er tilhængere af den totale og ubetingede afrustning i denne verden, men vi er også tilhængere af, at det Danmark, som vi lever i, har vi en meget stor forpligtelse over for, og det gælder ikke mindst i forhold til NATOs direktiver.

Hvis vi vil prøve på at gemme noget af dette med forklaring om, at vi kender en grim mand i den ene eller den anden egn af denne klode, så er det i virkeligheden et skalkeskjul. Men da

nogen kan tro, at det måske er noget, jeg siger for at camouflere vore hensigter, så vil jeg lige gøre opmærksom på, at for et par dage siden udtalte USAs nye udenrigsminister, Cyrus Vance, at den rapport, der var kommet, og som i væsentligt omfang er blevet anvendt til taler i dette høje ting og også i denne debat, var forfalskninger foretaget af CIA. Det, der er tale om, er ikke en forskydning i magtbalancen – dermed dementerer han også general Haig – der er tale om en ligelighed. Denne ligelighed kører Cyrus Vance videre med og forklarer, at så må man naturligvis finde en metode, hvorpå man kan nærme sig hinanden fredeligt og i afspændings interesse. Det synes jeg er udmærket, og det hænger vel også sammen med, at man er interesseret i at få stormagtsforhandlinger med det formål ikke at få mere oprustning, men mindre oprustning.

Hvad angår selve balanceproblemet, så kan vi jo meget vel diskutere det, men jeg tror, det bliver meget svært. Vi har nogle gange konstateret, at ikke engang alle tilgængelige oplysninger er helt tilgængelige; altså det, som forklarer, at der er den og den forskel, synes jeg ikke har den store værdi. Men det, der har værdi, er, at den kommende ansvarlige i USA siger, at general Haigs udtalelser om, at vi er 15 år bagefter Sovjetunionen og andre Warszawapagtlande, ikke er rigtige, at CIAs påstande om de nye farlige trusler er direkte forfalskninger. Han har ikke sagt, at det var en mindre udgave af Watergateaffæren eller sådan noget, han har bare stilfærdigt gjort opmærksom på, at sådan var det, fordi USAs regering ikke kunne fortsætte ad den vej.

Jeg ved ikke, om det kan påvirke hr. Poul Schlüter og andre, men jeg synes da nok, det var værd at regne med, for der er da ingen grund til, at der er nogle af forsvarsforligets partier, der bliver mere glade for, at supermagterne skal opruste, end supermagterne selv er.

Det skal ikke forlede nogen til at tro, at vi har haft planer om, at vi vil stille landet åbent, for at det skulle blotlægges for fjender. Vi vil have det neutralt, for at vi kan beskytte os. Det, der er sket igennem NATO, er jo, at vi er blevet underordnet andre landes interesser. Man kan strides om, hvorvidt vi er underlagt andre generalers kommando, og om USAs præsident til enhver tid er den egentlige øverstkommanderende.

Må jeg så sige to ord mere om at nedsætte atomtærskelen. Det kan da vistnok kun være