

**[Knud Jespersen.]**

en fortalelse, at hr. Honoré sagde, hvis Danmark begyndte på nedrustningen, så nedsatte vi atomtærskelen. Det er simpelt hen, hvis jeg ikke har opfattet det forkert, en urimelig påstand, eftersom jeg indtil nu har regnet med, at alle i folketinget var tilhængere af, at vi ikke skulle have atomvåben til Danmark.

NATO har sikret fred og ingen indblanding. Ja, det afhænger da af fra hvem. Mig bekendt er det sådan, at efter det forsvarsforlig, som man i øjeblikket diskuterer, må den sikkert udmærkede forsvarsminister og hans skitse stille til prøve og få godkendelse af, om nu styrkemålene er holdt eller ikke holdt. Hvis det er det, man forstår ved ikke-indblanding, så har hr. Honoré ret. Men det forstår vi andre på en helt anden facon. Ikke-indblanding er, hvis den endelige afgørelse om, hvor meget eller hvor lidt vi vil have, ligger i folketinget under befolkningens og offentlighedens kontrol. Så er der tale om ikke-indblanding. Det er faktisk det, vi har gjort os til talsmand for, også under diskussionerne her i dag.

Jeg vil sige, at jeg lyttede med stor interesse til hr. Steen Folkes aldeles lærerige beretning fra en stiltfærdig hverdag i NATO-regie, hvor forsvarsudvalget i regn og tåge var gået den signede dag i møde. Jeg synes, at når man taler om, at man skal udvide den offentlige information, så var sådan en tale ganske udmærket at sende ud til andre mennesker, så de kunne se, hvad det var, man legede med. Man kunne så måske også lave en grafisk fremstilling af, da man i fjor sommer legede med napalm oppe ved Tisvilde Hegn, og da man til stor glæde og begejstring for pensionerede NATO-officerer affyrede en hel del småskys, der kostede flere millioner. Man kunne jo tage det med og sige, at det er nødvendigt af hensyn til Danmarks fremtid også som turistland, at de kan komme og se noget sådant. Det var på det tidspunkt, hvor justitsministeren bekendtgjorde, at hvis man gik igennem Tisvilde Hegn og rev en tændstik, så kunne man straffes. Og så sendte forsvarsministeren, mærkeligt nok samme person, mandskab op og lege med napalm. Men det at gå med tændstikker, det måtte man ikke på dette tidspunkt.

Hvad skal alt det gavne? Ja, dér kan man selvfølgelig vælge som hr. Bay, og jeg har også lidt svært ved at tage ham helt alvorligt. Jeg forstår, at det er en blanding af tre ting. Hr.

Bay har ikke hørt debatten, det har hverken skadet eller gavnet ham, det tror jeg han har ret i. Hr. Bay siger, at man kan give sig til at være vegetarianer, når krigen har været der. Ja men det må da bero på en misforståelse, for hvis krigen kommer, så kan man end ikke spise brændenælderne. Og så er det selvfølgelig meget praktisk, at vi fik den mirakelanvisning fra hr. Bays side, at hvis vi kom i den situation, så ville vi ikke blive ramt af eksem. Jeg må nok sige, at oven på en atomkrig ville det også være en frygtelig ubehagelig ting, hvis man skulle gå og frygte at få eksem. Jeg synes, at denne tale – og derfor vil jeg gøre denne bemærkning – bærer præg af, at hr. Bay gjorde sig skyldig i én stor misforståelse, idet hr. Bay sagde, og jeg citerer ordret: »Jeg har i mange år gået og tænkt over . . .«. Det må være en misforståelse, det kan ikke passe.

Jeg skal, da tiden ikke tillader mig at befatte mig ganske voldsomt meget mere med denne side af sagen, sige, at jeg synes, man skulle tage fornuften fangen og her også finde ud af, hvad det er man gør med Danmarks økonomi. Og på denne baggrund skal jeg tillade mig på vegne af venstresocialisterne, socialistisk folkeparti og Danmarks kommunistiske parti at fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden:*

»I en tid, hvor der skæres ned på de offentlige udgifter til bl. a. sociale og uddannelsesmæssige formål, tager folketinget afstand fra et nyt langvarigt forsvarsforlig, som udelukker nedskæringer på militæret, og går derefter over til næste punkt på dagsordenen.«

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal lade dette forslag indgå i debatten.

**Forsvarsministeren (Orla Møller):**

Fru Litten Hansen sagde i sin begrundelse for denne forespørgsel, at folketinget var blevet holdt udenfor. Denne påstand kan altså ikke holde. Der er i forsvarsudvalget givet al mulig oplysning om, hvilke problemer vi ville stå over for i forhandlinger omkring en kommende forsvarsordning. Det ville i øvrigt også være sådan, at uanset hvad de forhandlende