

[Wamberg.]

det lader jo heller ikke til, at forligspartierne indbyrdes kender det. Så havde der nok alle-rede i dag været et forlig.

Arentoft (FP):

Det er ikke, fordi jeg vil spille så forfærdelig megen tid på fru Litten Hansen, men i sit første indlæg var fru Litten Hansen inde på våbenloven i forbindelse med F-16 køb. Jeg tror, at fru Litten Hansen skal kigge lidt nærmere i våbenloven, før hun begynder at definere, hvad der er våben, og hvad der ikke er våben, for hvis alt, der bruges i forsvaret, er våben, så er vi ved at komme i en alvorlig klemme. Er cykler og lignende så også våbenproduktion?

Med hensyn til det sidste, hr. Poul Schlüter siger, så er vi altså ikke fuldt informeret, for det er ikke alt, der kommer i forsvarsudvalget. Det var netop en af de ting, jeg ville have spurgt forsvarsministeren om. I sit indlæg siger forsvarsministeren, at den nuværende opdeling af forsvarets personel ikke blot på værnene, men også på en række personalekategorier, har vist sig u hensigtsmæssig. Dette påtænkes ændret på den måde, at værnenes nuværende personel tal sammenlægges og inddeles i færre personalekategorier. Det har vi ikke haft lejlighed til at se noget som helst om, det er ikke omdelt i forsvarsudvalget. Og den sidste redegørelse omkring prisstigningerne i forbindelse med F-16 købet osv., som skulle foreligge i fredags, er heller ikke omdelt i forsvarsudvalget. Når vi er medlem af forsvarsudvalget, men holdt uden for de politiske forligsforhandlinger, betyder det, at vi ikke er fuldt orienteret. Derfor kunne vi heller ikke besvare hr. Poul Schlüters spørsmål til hr. Wamberg før.

Hr. Søggaard sagde her i anden omgang, at i socialdemokratiet diskuterer man forsvarets udgifter i sammenhæng med andre offentlige udgifter, men er i forsvarsspørgsmålet en enig gruppe udadtil. Nøjagtig det samme gør vi i fremskridtspartiet. Vi diskuterer også den ene form for udgifter over for den anden, men vi har erklæret, at i forsvarsspørgsmålet er vi en enig gruppe. Jeg kunne godt tænke mig at spørge: hvorfor har den socialdemokratiske gruppe så bastet og bundet sin egen forsvarsminister på hænder og fødder, så han ikke kan få lov til at tage fremskridtspartiet med i forhandlingerne?

I konsekvens af, hvad vi to ordførere for fremskridtspartiet har sagt i dag, vil vi selvføl-

gelig stemme imod den af kommunisterne foreslåede dagsorden, hvis den kommer til afstemning. Med hensyn til sekspartiforslaget så vil fremskridtspartiet stemme for, og det vil vi gøre bl. a. med henvisning til, hvad hr. Søggaard sagde i sit første indlæg. Da kaldte han nemlig til samling af de partier, der står positivt bag det danske forsvar. Det er i tråd med, hvad statsministeren har sagt ved flere lejligheder, at det gælder om at få så bred opbakning som overhovedet muligt bag det danske forsvar, og det betyder, at fremskridtspartiet skal være med.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forespørgerne (Litten Hansen) (VS):

I anledning af hr. Arentofts bemærkninger omkring våbenloven. Vi har ministerens ord for, at alt, hvad der anvendes til fremstilling af militært materiel, falder ind under våbenloven, det har vi fået bekræftet flere gange. Cykler falder ikke ind under våbenloven, men hvem forestiller sig også, at den kommende krig ud-kæmpes på cykler?

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg kan sige på det radikale venstres vegne, at vi også må anbefale det dagsordensforslag, som hr. Søggaard har fremsat. Nu kunne vi jo nok få en vis diskussion om, hvad vi forstår ved »positiv afslutning«, men jeg tror, det er overflødigt for mig at gentage, hvad jeg sagde i mit første indlæg vedrørende vores målsætning med at deltage i disse forhandlinger.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det dagsordensforslag, som er fremsat af hr. Knud Jespersen, indeholder præcis den målsætning, vi forfølger i de forhandlinger, men en vedtagelse af hr. Knud Jespersens forslag ville jo føre til, at disse forhandlinger ikke kunne fortsættes. Sådan ligger det rent politisk. Derfor kan vi anbefale at stemme for den dagsorden, der sikrer, at vi kan fortsætte de forhandlinger efter de intentioner, vi hidtil har haft med disse forhandlinger.

Jeg mener ikke, jeg går for vidt, hvis jeg fortolker den socialdemokratiske holdning således, at her har vi nu en helt fælles holdning. Der bliver ikke tale om at gennemføre en forsvarsordning, som låser af for at gennemføre besparelser på forsvarsområdet i situationer, hvor der også skal gennemføres besparelser på sociale og uddannelsesmæssige områder.