

[Fuglsang.]

stille sit ønske om absolut sikkerhed på, men at det let kan ruinere sig selv moralsk og økonomisk ved at søge at nå dette illusoriske mål ved hjælp af våben.«

Knud Jespersen (DKP):

Selv om der unægtelig var grund til at rejse en hel masse spørgsmål, skal jeg lade være, også fordi det næppe vil give mere klare svar end dem, forsvarsministeren har kaldt svar af glinsende klarhed. Jeg har tillid til forsvarsministerens sandhed, og derfor tror jeg, at der består visse misforhold mellem, hvad der er klart, og hvad der er uklart i denne sag.

Der har under debatten været diskuteret spørgsmålene om NATO-alliancens formål, og dér har man jo søgt at forklare, at NATO-alliancen udelukkende var opbygget med det formål at beskytte de frihedsrettigheder, som man har vundet inden for de enkelte lande. Til den side af sagen vil jeg bare citere følgende fra Le Monde for den 12. januar 1977, altså i går. Dér siger man i den såkaldte Schlesingerdoktrin i en artikel, der kan efterprøves:

»Alliancens styrker har således flere formål. Først naturligtvis at afvise væbnede angreb mod de NATO-allierede, men det er ligeledes vigtigt, at alliancen manifesterer sin beslutsomhed til at kæmpe for opretholdelsen af den politiske integritet såvel som af den territoriale.«

Og så et nyt citat. Dette er motiveret fra hr. Schlesingers side med:

»... de vestlige nationer er konfronteret med alvorlige konflikter, som lige så vel er indre konflikter, som de er ydre.«

Jeg synes bare ikke, der er grund til, at man snakker forbi hinanden. Man kan lige så godt fastholde, for det er en ærlig sag, at man går ind for en NATO-alliance, der har dette todelte formål. Vi er nogle, der som bekendt går imod det; det behøver jeg ikke at træde meget i.

Jeg har også med nogen interesse lyttet til hr. Poul Schlüter. Jeg fandt ud af, at hr. Poul Schlüter ikke syntes, det var værd at forsvare sine standpunkter. Det var nok at fremsætte påstandene på ny. Det tager jeg også som en slags bekræftelse på mine bemærkninger.

Endvidere skal jeg sige, at de seks partier jo har koordineret deres bestræbelser for at finde en såkaldt afværgedagsorden, og da forretningsordenen ikke giver mulighed for, at det af

de tre partier i fællesskab udarbejdede og af mig fremsatte dagsordensforslag kommer til afstemning skal jeg meddele, at jeg tager den af mig tidligere på dagen foreslåede dagsorden tilbage, og at jeg i stedet for på VS', SFs og DKPs vegne til motiveret dagsorden af hr. Søgaard stiller følgende:

Ændringsforslag.

»Sidste linje erstattes af følgende:

»tager folketinget afstand fra et nyt langvarigt forsvarsforlig, som udelukker nedskæringer på militæret, og går derefter over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Det af hr. Knud Jespersen fremsatte dagsordensforslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Det er ikke tilfældet. Det er bortfaldet.

Der er til det af hr. Søgaard fremsatte forslag om motiveret dagsorden stillet følgende ændringsforslag af hr. Knud Jespersen: (se ovenfor).

Jeg skal lade dette ændringsforslag indgå i forhandlingen.

Arnfast (CD):

Jeg skal ganske kort meddele, at centrumdemokraterne, som det er meddelt, står bag ved den dagsorden, der er foreslået af de seks partier, og ikke vil tage hensyn til det ændringsforslag, der nu er stillet.

Jeg kunne nok have lyst til at understrege vores motivering for at deltage i de forhandlinger, som nu forhåbentlig snart vil komme til en afslutning, i lige så stærk grad, som det er blevet understreget fra anden side, hvad deres partiers motivering er, men det vil jeg forbeholde de forhandlinger, vi skal til at føre. Jeg kunne have lyst til at sige, i anledning af at der er draget spørgsmål ind som nedskæringer i den sociale sektor o. lign. bl. a. ved dagsordenen, at vores indstilling til forsvaret bl. a. er dikteret af, at vi ikke her i landet ønsker nye institutioner i den form, som det kendes andre steder, hvor man anbringer normale mennesker, og hvorfra de kun kan komme ud ved en udveksling med andre udemokratiske stater, der gør det på nøjagtig samme måde.

Vi mener i øvrigt, at denne debat nu har varet længe nok, og håber, at vi kommer til en