

Ritta Ahm (KrF):

Det tjener sådan set ikke det helt store formål at stå og diskutere i dag de fejl og mangler, Hovedstadsrådet har. Forslaget går jo alene ud på en udskydelse af revisionen af loven for rådet, og det er der, efter hvad jeg kan skønne, flertal for. Der er da vist ingen, der mener, at rådet fungerer, som det skal, men spørgsmålet er, om vi har kunnet forvente, at et nyt overordnet organ som dette skulle kunne fungere perfekt efter så kort et tidsrum, som det har eksisteret.

Jeg synes, jeg skylder at sige her fra denne talerstol, at vor repræsentant i Hovedstadsrådet ikke mener, rådet i det hele taget har sin berettigelse. Dette kunne godt klares med et mindre koordineringsorgan. Han mener ligeledes, at der er for mange ting fra småtingsafdelingen på rådets dagsorden.

Når dette er sagt, så vil jeg også godt sige, at vi i folketingsgruppen i dag alene har taget stilling til en udskydelse af lovrevisionen. Det går vi ind for, fordi vi mener, at Hovedstadsrådet skal have en chance for at finde sine egne ben. Om der så ved den egentlige revision skal foretages radikale ændringer, ændret arbejdsform og opgaver og også en anden valgmetode til rådet, kan vi så drøfte til sin tid.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne vil ikke støtte forslaget om at udskyde loven om et hovedstadsråd til 1980-81. Men vi kan muligvis nok ikke forhindre, at en sådan udskydelse finder sted alligevel, og derfor er det vores principielle opfattelse, jeg her giver udtryk for.

Da Hovedstadsrådet blev oprettet i 1974, var det for at varetage en række overordnede funktioner og planlægningsopgaver samt for at samordne de meget kaotiske kollektive trafikforhold i området. Styr på den overordnede planlægning mener man at have fået gennem den regionplan, der blev vedtaget i 1975, og som vi ikke kunne gå ind for, men som blev endeligt godkendt i ministeriet i 1976. Regionplanen omfatter jo retningslinjer for såvel byudvikling som udvikling af de rekreative områder, ligesom der gennem fastlæggelse af en transportkorridor og et overordnet vejnet er taget højde for, hvor den store, tunge trafik skal foregå.

Alt dette lyder jo meget godt, og hvis planen bl. a. var samordnet med, hvad der skal ske i

de amter, der grænser op til hovedstadsområdet, så kunne den måske også have fået vores stemmer.

Rådet er jo også en overordnet miljømyndighed, som skal tage stilling til, hvor og på hvilke betingelser støjende, støvende og andre former for miljøforurening virksomheder må anlægges. Det betyder i praksis, at folk fra Nordsjælland og København og Københavns amt osv. skal tage stilling til, hvor meget og hvor stor forurening man kan tillade sig f. eks. i Køge Bugt. Burde denne myndighed ikke ligge i kommune og amt og, når det drejer sig om Køge Bugt, i Køge kommunalbestyrelse og i Roskilde amt, som Køge hører under?

Rådet har også som opgave at lave en samlet sygehusplan for området, at samordne vandforsyning, og på det sidste er man også begyndt at tale om brandvæsen.

Det korte af det lange er, at Hovedstadsrådet efterhånden overtager flere og flere af de funktioner, som nu ligger i amterne, og det betyder igen, at beslutningsprocessen bliver fjernet eller kommer længere væk fra de områder og den befolkning, som beslutningerne angår. Det er en farlig vej for det kommunale demokrati, så meget mere som Hovedstadsrådet kun består af 37 medlemmer og disse vælges ved indirekte valg.

Rådet har nu bestået siden kommunalvalget for 2 $\frac{1}{2}$ år siden. Motiveringen for at forlænge loven om Hovedstadsrådet er, at man ikke har gjort erfaringer nok med rådet. Det er min opfattelse, at det bliver meget svært at komme af med en administration, der er bygget op, og som tjener til at gøre det hele sådan mere strømlijet, at lade afgørelser og beslutninger overgå til teknokrater og gøre det hele sådan mere samfundsbevarende. Hovedstadsrådet vil efterhånden overtage flere og flere af amternes funktioner, og sigtet vil måske udtalt være at gøre amterne overflødige. Det vil naturligvis være en lang proces, men en udvikling, vi absolut skal være på vagt over for.

Hvad skal vi så sige til det fremsatte lovforslag? Ja, jeg kan gentage, hvad vi har sagt før. Det geografiske område er for stort. Vi har behov for en fælles planlægning og for en række fælles funktioner i det samlede og ensartede byområde, der udgør det storkøbenhavnske område og består af Københavns og Frederiksberg kommuner og Københavns amt. Planer, der rækker videre, eller funktioner,