

[Ole Olsen.]

der skal tage initiativet til, at den anmeldelse finder sted.

Ninn-Hansen (KF):

Det konservative folkeparti kan selvfølgelig ikke give tilslutning til det forslag, der er fremsat.

Det er blevet sagt, at den lov, vi har, er en ældre lov. Det er rigtigt, den blev gennemført i midten af 1950'erne efter et kommissionsarbejde, som det konservative folkeparti havde foranlediget. Da fik vi en lovgivning, som var tiltrængt, og som i det væsentlige virker rigtig i dag.

Hvis man vil hæfte sig ved dette, at der er gået mange år, så må jeg gøre opmærksom på, at der vel navnlig er to forandringer, der er sket i mellemtiden. Den ene er den, at danske virksomheder i langt højere grad konkurrerer med udenlandske virksomheder, og derfor er det særdeles uheldigt for dem, hvis de er undergivet en administration eller nogle bånd, der gør dem mindre konkurrencedygtige. Det taler for en liberalisering af denne lovgivning. Det samme gør det andet, jeg vil nævne, nemlig at vort medlemskab af EF bevirker en fælles beskyttelse imod uønskede virkninger fra monopolvirksomheder. Jeg synes, det må være det rigtigste, at vi afventer, hvad EF i videre omfang foretager på dette område med hensyn til den beskyttelse, vi har behov for.

Jeg kan ikke indse, at der er nogen som helst brug for at foretage omfattende ændringer i de principper, vi har i dag, og hvis man gør det, så skal det i hvert fald være i liberaliserende retning – altså nogenlunde det modsatte af det, forslagsstillerne mener.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal blot meddele, at kristeligt folkeparti ikke kan medvirke til dette lovforslag. Jeg vil samtidig sige, at vi hilser med tilfredshed handelsministerens bemærkninger om monopoltilsynet og vil gå positivt ind i behandlingen, når svaret kommer frem.

Kaj Hansen (DKP):

Det lovforslag, vi har fremsat, siger klart i § 1, nr. 1, hvad der er hensigten. Det er at sikre forbrugere og erhvervsdrivende mod urimelige priser som følge af monopoler, prisaftaler og konkurrencebegrænsninger. Det er altså klart nok.

Det næste er, hvordan man skal gøre det, og her ville det være lidt naivt at tro, med den udvikling, der har fundet sted i erhvervslivet og i bankverdenen, hvor der er sket kapitalkoncentrationer og fusioner i meget stort omfang, hvor vi ikke alene har monopoler, men også multinationale selskaber, at det da ikke skulle være nødvendigt at skærpe monopollovgivningen.

Kommunisterne har ikke alene et langsigtet program med socialisme som mål, men vi har også forslag, som griber ind i de dagsaktuelle problemer, og det er forslag, som er til gavn for den brede befolkning.

Jeg vil gerne sige, at der er en meget stor økonomisk magt, som befinder sig uden for dette folketing, og det er en magt, der udøves af monopoler, multinationale selskaber og storbanker, og derfor drejer det sig i det mindste om at få kontrol med disse økonomiske magtcentre.

Jeg sagde, at det var en delvis genfremsættelse, for vi har lyttet til den kritik, som fremkom sidst, og derfor har vi bl. a. ændret § 4, således at det nu bliver handelsministeren, der udpeger rådets medlemmer.

Hvad vi lægger overordentlig stor vægt på er også § 1, nr. 7, hvor vi foreslår et nyt stk. 4 indsat i lovens § 6. Det drejer sig om anmeldelse af de bestyrelsesposter og direktionsmedlemmer, som virksomheder og koncerner får i andre virksomheder. Det er jo velkendt eller burde være det, hvordan en koncern gennem bestyrelsesposter i mange virksomheder kan styre, dirigere og lede talrige virksomheder. Ja, vi har eksempler på, at en koncernman kan være medlem af 20–25 forskellige selskabsbestyrelser. Koncernen leder alle disse virksomheder bl. a. med sådanne metoder.

Jeg synes, de fleste ordførere var positive, og vi takker også handelsministeren for, at han allerede har tilskrevet monopoltilsynet for at få deres udtalelse.

Jeg vil gerne sige til hr. Glensgård, at han citerede bemærkningerne forkert. Der står i bemærkningerne, at monopolloven skal sikre et bedre vurderingsgrundlag for behovet for nationalisering og offentlige indgreb. Det kunne jo være, at denne vurdering også kunne komme hr. Glensgård til gode, så derfor skal han i hvert fald ikke lægge noget omvendt i det. Et vurderingsgrundlag er ikke det samme som et lovforslag.

Jeg blev ærlig talt lidt forbavset, da jeg hørte