

**Abel (CD):**

Centrum-demokraterne har siden partiets start gjort sig til talsmænd for i højere grad at benytte momsens som en slags regulator, et styringsmiddel, et styringsredskab i den økonomiske politik. Vi burde måske derfor føle os bærede af, at DKP nu anerkender dette princip.

Men jeg skal ligesom andre ordførere tilbagevise forslaget fra DKP. Centrum-demokraterne er enige i, at det ikke er muligt at gennemføre dette forslag. For det første tror vi ikke på, at de nationaløkonomiske konsekvenser, som de er stillet op af DKP, er helt korrekte og dækkende for, hvad konsekvenserne vil være. Derudover er der, som også andre har peget på, de internationale sammenhænge, herunder især vores medlemskab af De europæiske Fællesskaber. Det er tydeligt, at det fremsatte forslag vil virke diskriminerende mod udenlandske varer; det er en form for protektionisme, som centrum-demokraterne ikke kan acceptere, og som vi også ved ikke kan acceptere inden for EF.

Vi vil ikke forhindre udvalgsbehandling, idet der er nogle, der har bedt om at få yderligere oplysninger. Vi tror blot, det vil være spild af tid at bede om disse ting, vi tror ikke på flertal, og vi vil under ingen omstændigheder medvirke fra CDs side.

**Litten Hansen (VS):**

Ved behandlingen af tidligere fremsatte lovforslag vedrørende momsens har vi gjort rede for vores synspunkter omkring en selektiv meroomsætningsafgift, hvor vi bl. a. har påpeget, at det administrativt lader sig gøre, og at VS i mangel af bedre, nemlig afskaffelse af momsens, er villig til at støtte forslag, der kan lette levevilkårene for de lavtlønnede.

Blandt DKPs momsforslag – som f. eks. fritagelse for moms på fødevarer og medicin m. v. – er det her foreliggende nok et af dem, som vi har mindre sympati for. VS tror ikke på, at man kan løse økonomiske problemer gennem en generel købekraftudpumpning, og vi tror heller ikke på, at man kan løse nogen som helst problemer gennem eksport af kriser til andre landes lønarbejdere. Vi tror ikke, at det løser nogen problemer, at man på et rent chauvinistisk grundlag som her favoriserer danske produkter og dansk produktion.

Et forslag som dette kan formentlig slet ikke gennemføres af hensyn til Danmarks EF-part-

ner. Det er imidlertid ikke afgørende for VS' stillingtagen. Vi vil springe op og falde ned på såvel EFs som GATTs forordninger og aftaler, regler m. v. i de tilfælde, hvor vi i øvrigt kan tilslutte os indholdet i fremsatte forslag.

Men rent bortset fra de repressalier, som vores handelspartnere kunne finde på at iværksætte, så vi hellere en moms politik, der var målrettet med henblik på at styre forbrug og forbrugsmuligheder for de forskellige grupper i samfundet. Det foreliggende forslag tager f. eks. ikke hensyn til, om forbruget består af Carmen curlers eller Danbo ost; der er lige stor afgiftslettelse for begge slags produkter.

Endelig vil vi godt bemærke, at vi finder en del af bemærkningerne til lovforslaget ret vidtløftige, specielt med hensyn til betalingsbalanceeffekten. VS er ikke under alle omstændigheder modstandere af en politisk styret købekraftudpumpning, men en sådan må være bevidst styret af hensynet til den sociale balance. F. eks. kan man, som VS tidligere har gjort opmærksom på, målrette en sådan købekraftudpumpning f. eks. gennem særlige bidrag til lavindtægtsgrupper af enhver kategori, pensionistgrupperne f. eks. og andre med små indkomster. Disse gruppers forbrug går i mindre omfang til importerede varer. Man ville altså opnå en lignende effekt som den med forslaget tilsigtede, hvad angår beskæftigelse og dansk produktion, og man ville opnå en bedre valuta-balance og samtidig opnå en aflastning af lavindtægtsgrupperne uden at give en tilsvarende fordel for grupperne med de større og store indtægter.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Knud Jespersen) (DKP):**

Der er jo ikke så meget at takke for. Jeg kan måske takke hr. Brixtofte, fordi han stort set sammenfattede den begavelse, som udtalelser før ham ikke tydede på man selv var i besiddelse af.

Skulle man følge hr. Camre, så var det nok rimeligt, at man gik så langt op som til 25 pct. moms, for momsopkrævning, det er jo beskæftigelsesfremmende – ifølge den særegne logik, som hr. Camre anvendte.

Hr. Camre har nok glemmt, at man i sin tid dels i 1971 indførte en importskat, dels i 1975 lavede en særmoms, idet man sænkede momsens til 9,25 pct., og at man holdt mægtige taler om den beskæftigelsesfremmende effekt, der var