

**[Albertsen.]**

havns kommunes interesser, men jeg vil gerne sige, at de partier, som her anfører nogle kritiske ting, også burde være opmærksomme på, at forudsætningen for at realisere det, vi måske her kunne synes var det rigtige for Københavns kommunes vedkommende, er, at økonomien er i orden. Når Københavns kommunes økonomi er så anstrengt, som tilfældet er, skyldes det måske, at de refusionsordninger, som vi her har inde i billedet, ikke tilgodeser de særlige hensyn, som det er rimeligt at tage over for København.

Så vil jeg gerne sige til ordføreren for fremskridtspartiet, hr. Jørgen Junior, at jeg står her med tillægsbetænkningen til sidste års finanslovforslag. Af den fremgår det, at fremskridtspartiet på en række områder har foreslået nedskæringer for hjemmehjælpens vedkommende, mens det nu blev fremhævet som noget, der skulle udbygges. Her ville fremskridtspartiet sidste år spare 142 mill. kr., altså en nedsættelse på 25 pct. Man ville spare på tilskuddet til andre foranstaltninger, som har med omsorgen og forsorgen over for de ældre at gøre. Det skulle glæde mig, om man har ændret standpunkt, og hvis jeg må tage udtaleelserne, som de er faldet her i dag, som udtryk for noget sådant, kan jeg da sige, at der sker altså også glædelige ting under en debat som denne.

Når jeg tillod mig at referere til mine bemærkninger fra den sidste behandling, vi havde den 30. marts sidste år, og understregede, at for mig var afgørelsen dengang en særdeles alvorlig ting, så forekommer det mig noget utidigt, at hr. Steen Folke står og nærmest antyder, at vi er hyklere. Det var en alvorlig sag for mig, og jeg henstillede dengang indtrængende til socialministeren at følge denne sag; jeg kan også sige, at vi har fulgt den så nøje, som vi overhovedet kunne. Nu er der altså sket dette, at der er kommet et udspil fra anden side, og så erklærer jeg på mit partis vegne, at vi er åbne over for en revision, fordi vi er klar over, at det er et følsomt og ømtåleligt område, hvor der er sket ting, som vi ikke havde regnet med. Nu kommer der altså nogle og siger, at de vidste det hele på forhånd. Det er jo altid vidunderligt at vide alting på forhånd. Vi var ikke helt sikre, men accepterede under de givne politiske vilkår. Nu er vi åbne over for en revision, og denne åbenhed vedstår jeg. Jeg håber, den vil bidrage til, at vi får et resultat i enighed.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Hr. Albertsen er lidt utilfreds med, at jeg hopper over og sammenligner vores aldersforsorg med det, man laver i u-landene, og jeg skal da gerne redegøre lidt nærmere for det.

Når jeg sammenligner med u-landene, er det, fordi man dér har et lavt niveau, man har ikke så meget at give af, men det lidt, man har, deler man med de gamle. De gamle får lov at dele levevilkårene med alle de andre medlemmer af samfundet. Det er ikke sådan, at de er sat udenfor eller sat på sultepension i forhold til det øvrige samfund. Derfor mener jeg, at det, vi gør, er at behandle vore gamle ringere, for vi har bedre levevilkår end dem, vi byder de gamle i gennemsnit.

Så nævnede hr. Albertsen noget om østlandene, og det tror jeg jeg vil overlade til ham selv. Man kan jo selv undersøge, hvor meget hr. Albertsens udsagn i den retning har på sig. Men jeg vil da godt lige sige i den anledning, at også dér gælder det, at uanset om man har de samme levevilkår eller ej, så får de gamle i hvert fald deres andel.

Jeg kan godt forstå, når hr. Albertsen siger, at det er et problem for København at skaffe boliger. Det synes jeg også er et problem, der burde løses. Men den måde, det skal løses på, er ved at bygge tilstrækkelig mange plejehjem. På den måde får man de boliger ledige, som i øjeblikket står ubenyttede. Det kan ikke nytte noget, at man går den anden vej og siger, at det er plejepatienterne, der skal undgælde for, at man ikke har bygget tilstrækkeligt med plejehjem, så de af den grund skal ofre deres hjem igennem mange år. Det må være urimeligt.

**Jørgen Junior (FP):**

Efter at hr. Albertsen sådan ganske flot først havde karakteriseret, hvem der var yderpartier, og hvem der ikke var yderpartier, hvilket jeg ikke kan se har spor med denne sag at gøre – og i øvrigt kan jeg heller ikke se, der er nogen rigtig baggrund for det; der blev jo heller ikke ført noget bevis for det – kom hr. Albertsen ind på det, jeg bl. a. også nævnte i mit første indlæg, om Københavns kommune: at der skal penge til dette; her vil jeg da godt gentage over for hr. Albertsen, at jeg netop sagde, at vi må ofre nogle millioner, og det er klart, at de skal komme Københavns kommune til gode. Det var naturligvis på fremskridtspartiets vegne.

Med hensyn til det finanslovforslag, som nu kommer til behandling inden for forholdsvis