

[Steen Folke.]

sammen, om princippet om, at der skal foretages en helhedsvurdering af erhvervs- eller arbejdsmarkedssituationen i stedet for et lægeligt skøn. Ikke et ord, ikke en tilkendegivelse fra hr. Albertsen, intet fra socialministeren, om man går ind for de her ting, om man tager afstand fra det. Intet har vi fået at vide, andet end det her med, at det er for dyrt. Mere kan man åbenbart ikke sige om det.

Jeg synes virkelig, det er for ringe, at det ikke er muligt at få en debat om principperne, der er nedlagt i et forslag af den her type. Jeg mener, at denne pensionsreform har været forberedt i lang tid, det er ikke for tidligt at begynde at tage fat på en principiel drøftelse af: hvordan skal et nyt system bygges op? Jeg vil gerne understrege, at det, jeg frygter, er, at den fløj i socialdemokratiet, som går ind for den indtægtsbestemte tillægspension, er den, der har overtaget, at det er den, der vinder. Det mener jeg vil være et tilbageskridt.

Vi så i Sverige, hvordan sådan et system fungerer. Det overbeviste bestemt ikke mig. Jeg mener, det er et dårligt system med en sådan indtægtsbestemt tillægspension, der vil opretholde classesamfundets uligheder ind i alderdommen. Det er det, det drejer sig om. Det er der én fløj i socialdemokratiet der går ind for. Statsministeren har mere eller mindre givet udtryk for, at han åbenbart står på den fløj, måske gælder det så regeringen. Jeg mener at vide, at hr. Albertsen ikke tilhører den fløj, men faktisk er uenig i det. Jeg mener, det er vigtigt at få diskuteret det. Det er nogle meget afgørende beslutninger, der skal træffes, og derfor synes jeg, det ville være rart at få taget hul på en diskussion af det.

I den forbindelse vil jeg godt understrege, at vi har selvfølgelig ingen forestillinger i VS om, at vi kan løse classesamfundets og kapitalismens uligheder ved et pensionssystem, og man kan sige, at det er for sent at løse dem i alderdommen; hvis ulighederne er der et langt liv igennem, så er det under alle omstændigheder for sent at sætte ind. Men vi er nu af den realistiske opfattelse, at det vil være bedre at gøre det opnåelige inden for rammerne af det her elendige samfundssystem end bare at afvise et forsøg på at skabe en lille smule større lighed i alderdommen i det mindste. Vi påstår ikke, at det kan lade sig gøre. Der er muligheder for private opsparinger ved siden af, og der er andre ting, der kan opretholde uligheder, som i

øvrigt grundlægges og er knæsat i hele det samfundssystem. Men vi mener altså, det kan lade sig gøre at gøre noget ved det, og vi synes, det er fantastisk vigtigt at få diskuteret det her, og at socialdemokratiet engagerer sig en smule i den debat, selv når der kommer et forslag fra et af disse yderpartier som VS, der fremsætter forslag med et meget principielt sigte. Jeg mener, det ville være klædeligt, hvis socialdemokratiet for en gangs skyld gav sig til at diskutere principperne.

Jørgen Junior (FP):

Jeg vil blot gerne spørge socialministeren, om hun kan sætte en måned på, hvornår vi får pensionsreformkommissionens slutrapport til behandling her og et initiativ fra regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående ministerkontrol med bevillinger.

(Beslutningsforslag nr. B 28).

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 84 medlemmer: venstre, fremskridtspartiet, det konservative folkeparti, kristeligt folkeparti og Bay,

en gruppe på 67 medlemmer: socialdemokratiet og det radikale venstre, og

en gruppe på 21 medlemmer: socialistisk folkeparti, Danmarks kommunistiske parti og venstresocialisterne.

Valgt blev:

Enggaard

Poul Hartling

Nathalie Lind

Mette Madsen

Glistrup

Wamberg