

[Boligministeren.]

der gøres, hvordan skal det gøres, hvad koster det, og hvordan kan vi skaffe midler til at gøre det? – uden at jeg hermed, hvad jeg ikke har parlamentarisk dækning for, kan love, at boligministeren eller regeringen går ud i nogle økonomiske hjælpeforanstaltninger, men jeg håber, at der ved fælles hjælp kan findes ting, som gør, at lejerne ikke kommer til at betale.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg vil også takke boligministeren, fordi også han har en positiv vilje til at få løst denne sag på en sådan måde, at det ikke bliver lejerne, der kommer til at betale. Det er rigtigt, at boligministeren skal have en parlamentarisk dækning for, hvad han foretager sig.

Kunne boligministeren tænke sig at søge en bevilling til et lån til Boligselskabernes Landsbyggefond til disse reparationer, for alle ved, at det tager måske lang tid, før det endelige erstatningsansvar kan gøres op.

Og så vil jeg gerne spørge til sidst: er boligministeren enig med mig i, at det under ingen omstændigheder skal være lejerne, der skal betale for disse reparationer?

Henning Philipsen (SF):

Jeg tillader mig at stille et supplerende spørgsmål til boligministeren, idet det jo er sådan, at boligministeriet i denne byggesag led for led har godkendt de dispositioner, der førte frem til det, man kalder tagskandalen, og derfor har jeg den opfattelse, at staten må tage konsekvensen i hvert fald af dette medansvar. Man skal jo lige erindre sig, at de firmaer, som nu er blevet sagsøgt af den pågældende boligforening, i nogle tilfælde simpelt hen ikke eksisterer mere. Men vi kan bare konstatere, at det, der er sket derude, vil betyde i hvert fald en huslestigning oven i øvrige stigninger på et sted mellem 500 og 600 kr. om måneden. Derfor er mit spørgsmål til ministeren: vil ministeren erkende, at Albertslund Syd er at betragte som et nødlidende byggeri på samme måde, som man f. eks. betragter Brøndby Strand? Jeg tror, det i høj grad ville lette også ministerens ansøgning, henholdsvis muligheder for at få et parlamentarisk flertal for de beløb, han vil søge.

Da ministeren nu har været velvillig for så vidt, ville jeg godt bede ministeren overveje forskellige modeller, som jeg godt vil prøve på at stille op, og det skal ganske enkelt være –

idet statens hjælp jo kan antage mange former – at for det første kan staten eftergive den jordrente, der hviler på Albertslund Syd, det er den ene ting. Den anden ting er, at staten kan ændre realkreditlovgivningen, således at nye tage kan belånes med 40-årige lån. For det tredje kan staten give isoleringstilbud til tagreparationer, og for det fjerde kan staten give direkte tilskud. Jeg vil godt høre ministerens mening om de modeller, jeg her har prøvet på at opstille, og som i hvert fald vil kunne løse det problem, hr. Kaj Hansen nævnte, at det i hvert fald ikke er lejerne, der skal betale derude.

Bach (FP):

Når jeg blander mig i spørgsmålet, er det af født af spørgsmålet om byggemetoder. Det er jo ingen hemmelighed, at de fleste byggeskader, det, vi alle sammen kalder byggesjusk, skyldes selve metoderne. Her bliver jeg nødt til som håndværker at sige, at jeg tør næsten vove den påstand, at hvis man undersøger alle de steder, hvor der er byggeskader, byggesjusk, så er det, hvor der er anvendt det, der hedder fladtag, i fagsproget kaldet built up tag.

Vi er da enige om, at lejerne overhovedet intet ansvar har, de er fuldstændig sagesløse, og mit spørgsmål går så på, om ministeren vil undersøge, om det er de ulyksalige built up tage, der er en af hovedårsagerne til det meget byggesjusk, der er tale om. Det er jo besynderligt, at vi har nået en høj standard på masser af områder, men inden for byggeriet er den ikke så høj. Vi har set det i den sidste halve snes år med utætte tage. Det er muligt, at arbejdet er udført fuldstændig korrekt, tegnings- og håndværksmæssigt rigtigt, men klimatisk kan det simpelt hen ikke holde, og så opstår de skader, som er vanskelige at konstatere i hvert fald de første 3-4-5 år, og der kan gå flere år. Det er ikke sikkert, at det er håndværkerne, der er sluppet let over det, det skyldes måske, at konstruktionen ikke er særlig heldigt valgt til vores klimatiske forhold. Mit spørgsmål går altså på, om det ikke var værd at undersøge ventilation og isolation af de såkaldte built up tage. Selvfølgelig, har privatfolk lyst til at bygge et hus, jeg havde nær sagt, der på forhånd er dyrere – for det er built up tag – så vil vi ikke forhindre dem i det, men hvor de offentlige midler kommer ind som i dette tilfælde, hvor det er socialt byggeri, mener jeg trods alt, at det er værd at overveje,