

[Indenrigsministeren.]

lønforhandlingerne, og at man ikke fra socialministeriets eller fra statens side i det hele taget har noget med disse forhandlinger at gøre. Det betyder også, at det er kommunen, der har ansvaret for at etablere nørdordninger, hvis en eller flere daginstitutioner på grund af lønkonflikten ikke kan fungere.

Det andet hovedspørgsmål er den betalingsboycot, som en kreds af forældre i København gennem længere tid har iværksat som en protest mod daginstitutionernes almindelige standard. Her kommer det ind i billedet, at der i bilstandsloven findes en bestemmelse om, at betalingen kan inddrives efter reglerne for inddrivelse af personlige skatter, og at man i Københavns kommune har besluttet at gøre brug af denne bestemmelse, hvad vi ikke kan gøre indsigelse imod.

Det gøres så gældende dels i begrundelsen for det spørgsmål, som hr. Steen Folke har stillet, dels i en henvendelse fra foreningen Børn i Institution og Samfund til folketingets ombudsmand, at man i Københavns kommune uden at anvende inddrivelsesmidlerne efter bilstandsloven har gjort adgangen til nødpasningsordning betinget af, at forældrene ikke fortsat tager del i en betalingsboycot.

Hertil kan jeg oplyse, at socialministeren netop officielt har modtaget BIS' henvendelse fra ombudsmanden, der ikke finder tilstrækkeligt grundlag for af egen drift at indlede en undersøgelse på nuværende tidspunkt, men foreløbig beder ministeriet besvare henvendelsen. På dette grundlag har socialministeriet nu bedt Københavns magistrats 3. afdeling om en redegørelse, og først når socialministeren har fået den, vil det være muligt for hende at tage stilling til, om der er fulgt en fremgangsmåde, der strider mod principperne i bilstandsloven, altså det, man kalder reglementær undersøgelse og besvarelse.

Steen Folke (VS):

Jeg synes, det er meget kedeligt, at socialministeren ikke har kunnet afse tid til at svare på dette spørgsmål. Indenrigsministeren henviser til, at nu har man modtaget en forespørgsel fra ombudsmanden, som ligner det, jeg har spurgt om, og det vil man så se på i ministeriet. Jeg synes ærlig talt, det havde været rimeligt, om man havde kigget på det i ministeriet, da jeg stillede spørgsmålet. Man er vel ikke kun forpligtet til at svare ombudsmanden, når han

henvender sig. Jeg mener også, at folketingsmedlemmer, der spørger ministeren, har krav på at få et svar, der har et reelt indhold, og indenrigsministeren snakkede jo ærlig talt noget udenom.

Københavns socialborgmester, Pelle Jarmer, er jo, som det er refereret i pressen, kommet med den ene provokerende udtalelse efter den anden under konflikten i de københavnske daginstitutioner. Det er klart, at Pelle Jarmer har tilsidesat hensynet til børnene i sit hæmningsløse forsøg på at knægte dels de betalingsboycottende forældre, som kæmper for ordentlige forhold for deres børn, dels de pædagogiske medhjælpere, som aktionerer for at få deres lønninger fra de nuværende 12-20 kr. op på omkring 30 kr. i timen. Men den hidtidige kulmination blev nået, da Pelle Jarmer den 11. januar truede nogle forældre med, at hvis de ikke inden et bestemt klokkeslæt forlod den nu lukkede institution, hvor de plejede at få deres børn passet, så skulle de ikke være sikre på at have institutionsplads til børnene efter konflikten. Pelle Jarmer har erkendt at have udtalt sig som anført, senest på et møde i borgerrepræsentationen i torsdags.

Jeg vil gerne spørge ministeren: mener ministeren, at det er acceptabelt, at Pelle Jarmer har udtalt sig på den måde, som jeg her citerer, og som han har erkendt? Jeg mener, der er tale om et tilfælde af grov magtfordrejning.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg havde selvfølgelig ønsket, at socialministeren var her, og jeg skal erkende, at spørgsmålet er vigtigt. Men der er altså også andre spørgsmål inden for en socialministers område, og det er jo ikke sikkert, det er spørgsmålet her, der er det mest vigtige netop i dag, selv om det er vigtigt.

Må jeg sige, at jeg finder mig ikke kompetent til at svare mere end det, jeg har gjort, og før jeg kender alle sagens aspekter – og det må jo så på et senere tidspunkt blive socialministeren – agter jeg i hvert tilfælde ikke at udtale mig om, hvorvidt det ene eller det andet er rigtigt. Det med at springe udenom kan også have noget at gøre med, at man vil svare på et korrekt grundlag og kun på et korrekt grundlag.

Steen Folke (VS):

Indenrigsministeren må undskylde mig, men jeg synes altså, det er en forbløffende sludder