

**[Arbejdsministeren.]**

om at skabe en mere fleksibel mulighed for anvendelsen af disse regler, altså skyldtes et ønske om at gøre reglerne mere administrerbare og bestemt ikke mindre. Men jeg kan acceptere den ubetingede 30 dages regel, der nu er udtrykt i et ændringsforslag, som et flertal her i salen agter at tilslutte sig.

Jeg vil også gerne benytte lejligheden til at sige, at jeg på regeringens vegne er imod de øvrige ændringsforslag – rejst af mindretal – som jeg alle betragter som forringelser af dette lovforslag, og for et enkelt vedkommende som en forringelse set i forhold til de forpligtelser, jeg mener vi har påtaget os i EF-samarbejdet.

Så skal jeg nu, inden der bliver mulighed for et udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling, varsle, at jeg agter at stille et ændringsforslag, som udskyder ikrafttrædelsen til den 1. april, så ikke mindst arbejdsmarkedets parter får mulighed for at forberede deres enkeltvirksomheder og deres medlemmer på denne lovgivning på tilfredsstillende måde.

Jeg skal – jeg havde egentlig kun troet, at det var til hr. Bach, men jeg forstår, at det er til både hr. Bach og hr. Ninn-Hansen – sige, at jeg ikke deler deres opfattelse af, at et land, som hidtil har kunnet glæde sig over at være forholdsvis avanceret i spørgsmålet om arbejdsmarkedsproblemer og deres løsning skal forpligte sig til altid at konvertere EF-regler med absolut strøget mål. Det svarer ikke til dansk tradition, og det svarer ikke til min opfattelse af, hvordan man skal anvende samarbejdet i EF. I så fald ville man give hr. Jørgen Jensen ret på længere sigt. Hr. Jørgen Jensen får ikke ret på længere sigt, for den indstilling deles hverken af regeringen, socialdemokratiet eller, tror jeg, til stadighed af et flertal i dette ting. Der, hvor vi finder, at dansk tradition og dansk udvikling tilsiger os at gå videre end mindstereglerne i EF, agter vi fortsat at gøre det.

Så skal jeg endelig blot til hr. Ninn-Hansen, som havde en væsentlig del af sit indlæg knyttet til sin begejstring over, at partiet venstre havde fulgt regeringen på dette felt, sige, at jeg deler hr. Ninn-Hansens begejstring. Jeg finder, at partiet venstre har fundet som vi, at der var tale om et fornuftigt og godt forslag, det kunne stemme for. Jeg har den opfattelse, at hver gang det konservative folkeparti finder frem til samme opfattelse, skal det på tilsvarende måde være velkommen i afstemningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* med 113 stemmer mod 30.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3  
*vedtoges* enstemmigt med 135 stemmer; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4  
*forkastedes* med 111 stemmer mod 30; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6  
*forkastedes* med 112 stemmer mod 30.

Ændringsforslag nr. 7  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som *bortfaldet* efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 7.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i arbejdsmarkedsudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Behandling af visse sager efter lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v.).*

(Lovforslag nr. L 75. Fremsat 19/10 76. Første behandling 18/11 76. Betænkning 14/1 77).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.