

[Handelsministeren.]

nogen definitiv tilkendegivelse vedrørende tidspunkter foreligger ikke.

Jeg blev dernæst af hr. Karlskov Jensen spurgt, hvornår det vil være rimeligt at give en redegørelse til folketinget. Man kan sige, at det var måske rimeligt at afvente resultatet af disse to sæt af undersøgelser. Det er dog tænkeligt, at det vil være rimeligt at give en redegørelse til folketinget på et tidligere tidspunkt under hensyntagen til den udvikling, der i øvrigt er i gang på det energipolitiske område, altså give – hvad der jo er hensigten – en almindelig energipolitisk redegørelse på et tidligere tidspunkt. Det er således, at vi i handelsministeriet arbejder ikke blot med konkrete planer i forbindelse med de drøftelser, der foregår i øjeblikket, som også vedrører udformningen af energipolitikken, men at vi arbejder med planer om en videreudvikling af energipolitikens gennemførelse. Når disse planer er en lille smule mere konkretiseret – og det tror jeg ikke vil være så forfærdelig længe – ville jeg mene, det var rimeligt at give en almindelig energipolitisk redegørelse.

Hr. Kjærulff-Schmidt bebudede, at fremskridtspartiet i tilknytning til det lovforslag, der nu foreligger, vil stille ændringsforslag om, at der skal være folkeafstemning om spørgsmålet den 17. maj. Jeg noterer naturligvis med interesse, at hr. Kjærulff-Schmidt har den opfattelse. Jeg må mene, at vi næppe på det tidspunkt har nået den afklaring på de to områder, jeg refererede til først, som vil gøre det muligt på et tilstrækkelig oplyst grundlag at tage en stilling. Men det får vi jo lejlighed til at drøfte, når lovforslaget kommer til anden og tredje behandling.

Til hr. Wilhjelm skal jeg kun sige, at han forstod min betragtning korrekt; det er fortsat regeringens opfattelse, at anvendelsen af kerneenergien må indgå i løsningen af det danske energiproblem, men det er også korrekt, at det naturligvis må afhænge af svaret på de undersøgelser, der i øjeblikket er i gang om, hvornår det kan ske. Og spørgsmålet om behandlingen af affaldsproblemet, som jo ikke bare er et spørgsmål om resultatet af de drøftelser, man fører med de svenske myndigheder, må også finde sin afklaring, før man kan træffe sin endelige beslutning om iværksættelse af atomenergien.

Hr. Kjærulff-Schmidt – sludder, hr. Wil-
249 Ft

hjelmm; begge de herrer bedes undskylde fejltagelsen – altså hr. Wilhjelm nævnede en række områder, hvor der var fremkommet oplysninger, som han mente havde bestyrket den opfattelse – hvilket ikke var nødvendigt for ham selv, hans overbevisning er jo klippefast – at man ikke skal anvende kerneenergi. I tilknytning til den redegørelse, jeg fremsendte til energiuvalget af 7. december, som svar på spørgsmål nr. 9, tror jeg det var, fra energiuvalget, vedføjede jeg en redegørelse for den internationale vurdering af energiuudviklingen, af olieforbruget, og det kan ikke bestrides, at den i hvert fald ikke tjener til at styrke hr. Wilhjelm eller andres optimisme, men tværtimod til at understrege alvoren i de energiproblemer, vi står over for, og som jeg på ingen måde skal underkende.

Så vil jeg gerne sluttelig gøre et par bemærkninger til hr. Ninn-Hansen, der jo ligesom svang sig op til lidt moralsk forargelse, da han talte om de luskede holdninger. Nu følte jeg mig ikke truffet, men da jeg er medlem af det samme parti som hr. Erik Holst og det åbenbart var hr. Erik Holst, der blev sigtet til, må jeg vel påtage mig en del af ansvaret, da hr. Erik Holst og jeg er enige i det standpunkt, vi har indtaget til dette spørgsmål. Jeg kan ikke se, at der er noget som helst lusket i, at man ønsker at få en klarhed på de to afgørende spørgsmål, som vi behandler, og det underer mig i og for sig, at der er nogen, der mener, at man uanset besvarelsen af disse spørgsmål nu og her kan træffe en afgørelse. Det underer mig, fordi det efter min opfattelse ikke tyder på den ansvarlighed over for problemets alvor, som hr. Ninn-Hansen i øvrigt gav udtryk for.

Endelig vil jeg sige, at når hr. Ninn-Hansen – også moralsk – svinger sig op til at tale om partipolitiske synspunkter, som burde være denne sag fremmed, er jeg ganske enig med ham og forstår derfor endnu mindre hans begrundelse for at fremsætte lovforslag.

Erik Holst (S):

Jeg spurgte hr. Ninn-Hansen, hvad motivet kunne være bag fremsættelsen. Hr. Ninn-Hansen svarede med at citere fra debatten i maj måned, da regeringens energiplan blev fremlagt. Siden den tid – og det ved hr. Ninn-Hansen som medlem af det energipolitiske udvalg godt – har vi arbejdet såvel med energiplanen som med spørgsmål i forbindelse med kernekraft.