

Justitsministeren (Orla Møller):

Det er ikke så få overraskelser, man kan komme ud for under behandlingen af et sådant lovforslag. Jeg havde dog ikke drømt om at blive anmeldt til forbrugerombudsmanden. Men da jeg ved, at det vil komme til at tage et stykke tid i hvert fald, inden en sådan sag er afgjort, og dermed sinke behandlingen af lovforslaget, kunne det godt være, det var klogere af mig at overveje, om det nu også var for prætentivt at kalde dette forslag et forslag om rentelov – hvad jeg i øvrigt udmærket godt kan forstå kritikken af.

Jeg er blevet meget overrasket flere gange i dag, men at hr. Kaj Hansen ikke vil være med til under nogen form at lave et eller andet forslag, der kan betyde beskyttelse af forbrugerne, kommer dog i hvert fald for mig som det allerstørste chok. Men det kan jo være, at de noget afslappede bemærkninger om, at vi kunne kigge på det i udvalget, alligevel betyder, at der kan blive en mulighed for at drøfte problemet.

Jeg vil gerne i forbindelse med hr. Hagen Hagensens indlæg sige, at det egentlig er ejendommeligt, at der ofte sættes en meget tyk streg under betydningen af en eller anden form for sammenhæng i det nordiske lovgivningsarbejde, men at man så, når vi kommer til de konkrete ting, blæser det en lang march af hensyn til andre ting. Det kan godt volde nogle problemer, når vi sidder i nordisk juridisk udvalg og gang på gang kommer ud for dette. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at et af de hensyn, der har talt også for forslaget om § 7, er, at vi har været enige om det i det nordiske juridiske arbejde, og at Norge også har fremsat et lignende forslag.

Den anden ting, jeg ville sige, var, at hr. Hagen Hagensens indlæg på det afgørende punkt egentlig kunne pulverisere noget af hr. Gudmes indlæg, for sagen er jo den, at vi ingen garanti har for, om det altid virkelig er en eller anden form for kassekreditrente, der kører. Derimod vil der være mulighed for, hvis ikke der er denne bestemmelse i § 7, at argumentere på nøjagtig samme sæt, som hr. Gudme gjorde det. Derfor er jeg indstillet på, at vi nok skal have disse ting belyst noget mere, hvad jeg jo i øvrigt også har lagt op til i selve fremsættelsestalen, for jeg er klar over, at der er argumenter både for og imod det, der er anført i § 7.

Jeg har konstateret, at der er blandet tilslutning til forslaget, i hvert fald for så vidt angår

§ 7. Jeg håber dog, at udvalgsarbejdet vil vise, at lovforslaget, selv om det måske har en for prætentivt titel, alligevel ikke er så dårligt endda, men bør gennemføres.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Erhvervsudvalget (20/1 77):

Udtræder: Poul Schlüter

Ny stedf.: Gerda Møller

Udtræder: Donner

Nyt medlem: Arentoft

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 21. januar, kl. 11 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem K. B. Andersen.*
- 2) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Erlendsson.*
- 3) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*
- 4) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til miljøministeren af Svend Haugaard m. fl.*
- 5) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om op-havsretten til litterære og kunstneriske værker. (Søfolks radio- og fjernsynsbetjening) [af Tange m. fl.].
- 6) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om handel med gødning og grundforbedringsmidler m. m.