

**[Tange.]**

under hensyn til, at alle ved denne sags første behandling i sidste samling sagde, at der alene var tale om symbolske beløb, men skal man til, som regeringen og flertallet i denne sal mener, at have forhandlinger om, hvor meget kunstnerne skal have i de enkelte tilfælde, så bliver der ikke tale om symbolske beløb mere, så vil der gå kæmpebeløb til administration og omkostninger og forhandlinger. For mig at se er den eneste fornuftige måde at løse problemerne på at stemme ja til dette lovforslag.

**Lasse Budtz (S):**

Mit partis ordfører er desværre ikke i stand til at være til stede her i dag, så jeg skal blot i ganske få ord gøre opmærksom på to ting.

Det kommer ikke – for at sige det i al stilfærdighed – helt bag på os, at hr. Tange ikke har forstået udviklingen. Det har vi oplevet før, men sagen er i al sin enkelhed den, at problemet er, om jeg så må sige, i opklaringsfasen. Der er ingen, der er modstander af, at søfolk skal kunne se tv, og det burde hr. Tange faktisk vide. Man skal blot ikke tage initiativet nu, da der er opklaringsforhandlinger i gang, og man kan ikke fratage folk de rettigheder, de har, uden at forhandle med dem. Men at der er en positiv indstilling, ved alle, og det burde hr. Tange faktisk også vide.

**Nathalie Lind (V):**

Jeg vil blot sige, at venstre er, som jeg har sagt ved tidligere behandlinger af tilsvarende forslag, positivt over for at finde en løsning her, men jeg kan ikke acceptere den argumentation, hr. Tange nu fremlægger. Den er efter min mening aldeles forkert og forvreden. Det anføres, at det kun er et symbolsk beløb, det drejer sig om. Når det i kroner og øre er lidt, har man altså lov til at tage folks rettigheder. Var det meget, havde man måske ikke lov til det. Jeg synes, det er en meget mærkelig dobbeltholdning, fremskridtspartiets ordfører her giver udtryk for.

Det, der er spørgsmålet, er ikke: er det et stort eller et mindre beløb? Men det er et princip. Har folk nogle rettigheder, det kan være materielle ejendomsrettigheder, det kan være immaterielle rettigheder som ophavsretten, så er mit parti i hvert fald tilhænger af, at disse rettigheder ikke skal beskæres ved en lovbestem-

melse som den, fremskridtspartiet foreslår her, og så spiller det i den forbindelse ingen rolle, om det er et mindre eller et større beløb. Når vi er inde på et symbolsk beløb, er det et led i argumentationen for, at denne sag hurtigt vil blive klaret, men ophavsmændenes organisationer siger netop: dette er et princip for os. Jeg mener, at dette princip er rigtigt. At man så ved fremtidige aftaler, truffet mellem Danmarks radio og andre organisationer af ophavsmænd, kan blive enige om, at honorarerne aftales på en sådan måde, at de dækker udsendelser i videre omfang, end det hidtil har været tilfældet, er noget andet, men det helt principielle er dette, at det ryster mig lidt at høre fremskridtspartiet sige, at det kun er et symbolsk beløb, og så blæser vi på alle principperne. Det kan vi i hvert fald ikke være med til.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal være meget venlig over for hr. Tange ved at gå ud fra, at han ikke har forstået sit eget forslag, og at det var baggrunden for hans bemærkninger før.

Men jeg vil gerne oplyse, hvis der skulle være medlemmer til stede, som ikke har præsent, hvad det er, der foreslås, at der foreslås en indskrænkning i den ophavsret, som kunstnerne har, konfiskation af den ret, de hidtil har haft til at forlange et vederlag for, at det, de har lavet, bruges i skibe i udenrigsfart. Dette er en konfiskation af den ret, som kunstnerne har til deres arbejde, uden erstatning. Det er en ophævelse af retsstaten.

**Fuglsang (DKP):**

Jeg vil bare kort på kommunisternes vegne sige, som vi har udtrykt det før, at vi ikke kan stemme for lovforslaget, som det foreligger nu, men vi erkender, at der er et problem, som det er nødvendigt at løse, og derfor vil vi stærkt henstille, at der findes en ordning, sådan at disse problemer kommer ud af verden.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Tange) (FP):**

Jeg synes, det er meget beklageligt, at vi ikke engang kan blive enige her i det høje ting om, hvad vort lovforslag egentlig drejer sig om. Det drejer sig ikke om konfiskation af ophavsrettigheder, som fru Nathalie Lind og hr. Bernhard Baunsgaard har været inde på.

Det drejer sig om, at der i overenskomsterne