

**[Freddy Madsen.]****Begrundelse.**

De studerende på børnehave- og fritidshjemsseminarierne er flere steder kommet i den situation, at de ikke kan gennemføre de obligatoriske konferencetimer, når de er i praktik. Problemet er blevet skærpet efter bistandslovens indførelse, da det nu ikke længere er socialministeriet, men de enkelte kommuner, der skal dække udgifterne. Flere kommuner har allerede nægtet at betale.

Det er over et år siden, de pædagogstuderendes landsorganisation, Pædagogstuderendes Landsråd, rejste sagen første gang over for ministeren, men endnu er den ikke løst, skønt det kun drejer sig om et beløb på 6,1 mill. kr. årligt.

Den tilladelse, børnehave- og fritidshjemsseminariernes rektorer har fået til foreløbig at give dispensation fra konferencetimerne, har vakt harme blandt både de studerende og de faglige organisationer på området, der finder dispensationen uddannelsesmæssigt uforvarlig. De i dagspressen fremkomne oplysninger om planer om nedskæringer på uddannelsen har ligeledes og af samme grund vakt stærk harme.

Af *Dorte Bennedsen* (S) til justitsministeren (21/1 77):

»Finder ministeren en to-årig forældelsesfrist rimelig i forhold som dem, der er draget frem gennem monopoltilsynets undersøgelser af Margarine-Selskabets rabatordninger?«  
(Spm. nr. 236).

**Begrundelse.**

Monopoltilsynet konkluderer i sin undersøgelse, at Margarine-Selskabet har givet vildledende oplysninger, samt at selskabet må antages at have pådraget sig strafansvar efter monopollovens § 22, stk. 1. Tilsynet gør samtidig opmærksom på, at et sådant strafansvar bortfalder efter straffelovens §§ 92-94, når der er gået 2 år fra den dag, den strafbare handling er ophørt. Monopoltilsynet rejser endvidere spørgsmålet, om straffelovens forældelsesregler ikke er for usmidige, når det drejer sig om strafbare forhold af den her omhandlede karakter, og påpeger, at hensynet til retsordenens håndhævelse og den almindelige retsbevidsthed må tilsige, at det søges undgået, at strafsvaret for sådanne skjulte lovovertrædelser i visse

tifælde er forældet allerede på det tidspunkt, da de kommer for dagen.

Af *Karen Thurøe Hansen* (KF) til socialministeren 21/7 77):

»Stor socialstyrelsen bag eksperimenter, der forudsætter tre pædagoger pr. klient?«  
(Spm. nr. 237).

**Begrundelse.**

Ifølge Aalborg Stiftstidende for den 18. ds. foregår der i øjeblikket et forsøg i Nordjylland, der indebærer, at tre pædagoger som eneste arbejde har at passe én klient. Det fremgår, at socialstyrelsen er initiativtager til forsøget, og at det kan påregnes gentaget i andre dele af landet.

Ifølge vedkommende socialinspektør indebærer forsøget ansættelse af tre pædagoger med en årsløn på 80.000 kr., leje af et hus og forskellige andre udgifter (kost, lomme penge m. v.).

Da forsøg med så stort personaleforbrug aldrig kan vinde indpas i praksis, må forsøget betegnes som omsonst, og eventuelle forsøg på dette område bør derfor have en anden udformning, en udformning, der indebærer, at de kan blive til praksis i alle lignende tilfælde. Derfor finder jeg det rimeligt at få afklaret, om socialstyrelsen virkelig står bag dette eksperiment, om der ventes flere lignende eksperimenter, og hvem der er henholdsvis bevilgende og betalende myndighed.

Af *Erhard Jakobsen* (CD) til ministeren for udenrigsøkonomi (21/1 77):

»Vil ministeren medvirke til, at EF-ministerrådet giver EF-kommissionen en stående bemyndigelse til, at der i konventioner eller lignende aftaler, der afsluttes mellem visse ulande og Det europæiske Fællesskab, indføres bestemmelser, som sikrer investerende firmaer fra EF-landene imod retsforfølgning på en måde, der må siges at være i strid med sædvanlig international retspraksis efter de regler, der almindeligvis gælder i lande med et velordnet retssystem?«

(Spm. nr. 238).

**Begrundelse.**

Der synes at være tale om konflikter og kon-