

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstillede lovforslaget til *vedtagelse* med et af mindretallet stillet ændringsforslag, hvorefter arbejdsconflikter ikke skulle kunne træde i kraft i perioden mellem den 15. april og den 8. maj 1977, begge dage inkl. med henblik på at give folketinget den fornødne tid til at udarbejde en bedre løsning end den i mæglingforslaget formulerede.

Et *andet mindretal* (venstres medlemmer af udvalget) tilkendegav, at det ikke kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse. Mindretallet stillede dog ændringsforslag, der indebar, at såfremt de i mæglingforslaget, litra D, jfr. ovenfor, omtalte forhandlinger ikke var afsluttet inden 1. september 1977, skulle spørgsmålet afgøres endeligt af et paritetisk sammensat nævn med en af arbejdsministeren udpeget uvildig formand.

Den øvrige del af udvalget, henholdsvis *tredie* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget), *fjerde* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) og *femte mindretal* (venstresocialisternes medlem af udvalget), indstillede alle lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Alle mindretallene afgav i forbindelse med deres indstillinger mindretalsudtalelser, hvorom må henvises til betænkningen.

Ved 2. behandling blev der af *Voigt* (FP) stillet *forslag om motiveret dagsorden* med følgende indhold:

„Idet folketinget udtaler, at lønfremgang gennem skattelettelser vil være et væsentligt element til klaring af den opståede situation på arbejdsmarkedet, og at tidspresset kan fjernes ved lov om udskydelse af konflikterne, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Der blev endvidere af *Ib Christensen* (DR) stillet følgende *forslag om motiveret dagsorden*:

„Idet folketinget fastslår arbejdsmarkedets parters frie aftaleret, og at tinget derfor kun vil gribe ind på afgrænsede områder, hvor egentligt livsvigtige samfundsfunktioner måtte trues af en arbejdskonflikt, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Det kan nævnes, at der ved 2. behandling, ligesom det var tilfældet ved 1. behandling, var en række medlemmer, der havde ordet uden for ordførernes række.

Det af *Voigt* (FP) stillede forslag om motiveret dagsorden blev forkastet med 144 stemmer mod 26 (FP), medens det af *Ib Christensen* (DR) stillede forslag om motiveret dagsorden blev forkastet med 165 stemmer mod 5 (DR). Også de stillede ændringsforslag blev forkastet.

Lovforslaget blev ved 3. behandling vedtaget med 102 stemmer (S, KF, CD, RV og KrF) mod 50 (FP, SF, DKP, DR og VS); 20 medlemmer (V) stemte hverken for eller imod.