

dette forhold i overvejelserne om den fremtidige fastsættelse af tilskudspuljerne for tilskuddene efter objektive udgiftsbehovskriterier.“

Lovforslaget fremsattes i folketingets ekstraordinære mødeperiode i august som et led i en række forslag, fremsat dels af regeringen, dels af forskellige partier. Forslagene behandledes sammen ved første behandling og er anført samlet under behandlingen af *forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af afgiften)*, se A. I. 2. samling nr. 103. Størstedelen af forslagene gennemførtes som den kriselovgivning, der blev resultatet af et forlig, indgået mellem partierne S, V, KF og RV.

Nærværende lovforslag blev dog under 1. behandlingen kun af enkelte ordførere gjort til genstand for særlig omtale.

I den af udvalget afgivne betænkning blev der dels af indenrigsministeren dels af nogle mindretal (DKP og DR) stillet en række ændringsforslag. De af indenrigsministeren stillede ændringsforslag gav dels kommuner og amtskommuner, der ikke kunne anvende de afsatte beløb til ungdomsarbejdsløshedsbekæmpelse, adgang til at anvende midlerne til beskæftigelsesprojekter for bl. a. langtidsledige, dels bemyndigedes indenrigsministeren til at foretage de nødvendige korrektioner af amtskommunernes og kommunernes tilskud efter objektive udgiftsbehovskriterier i 1978, 1979 og 1980 under hensyntagen til, at amtskommunerne i hvert af de nævnte år skulle have båret 35 pct. og kommunerne 65 pct. af udgifterne ved de af loven omhandlede foranstaltninger.

I betænkningen blev lovforslaget indstillet til *vedtagelse* med de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag af et *mindretal* (S og RV). Om den af et mindretal inden for mindretallet (RV) afgivne udtalelse henvises til betænkningen. Et *andet mindretal* (V, KF og KrF) tog i en mindretalsudtalelse af mere generelt politisk indhold ikke endelig stilling til lovforslaget, medens et *tredje mindretal* (FP) indstillede lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling med en række bemærkninger, hvorom må henvises til betænkningen. Et *fjerde mindretal* (SF) ville redegøre for sin stilling ved 2. behandling, medens såvel et *femte* (DKP) som et *sjette mindretal* (DR) indstillede lovforslaget til *vedtagelse* med de af indenrigsministeren og de af mindretallene stillede ændringsforslag. Også med hensyn til den af det femte mindretal afgivne mindretalsudtalelse må henvises til betænkningen.

Ved 2. behandling blev de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag vedtaget, medens de af mindretallene stillede ændringsforslag blev forkastet, hvorefter lovforslaget blev henvist til fornyet behandling i udvalget.

I den af udvalget afgivne tillægsbetænkning stillede indenrigsministeren en række ændringsforslag, hvorom det i de ledsagende bemærkninger hedder:

„De stillede ændringsforslag er en følge af det forlig, som den 31.