

hellere skal ydes gennem Røde Kors eller Folkekirkeens Nødhjælp end gennem Verdensbanken eller FN“.

*Lysholt Hansen* (S), der talte på de i indledningen omtalte partiers vegne, ønskede ikke at gå ind i en diskussion om substansen i forslaget, idet en sådan diskussion burde foregå i forbindelse med en generel drøftelse af ulandsproblematikken. Kapitaltilførslerne til IDA var hidtil sket efter beslutning i finansudvalget, og således burde det også være denne gang. Han foreslog derfor en hurtig behandling af forslaget i finansudvalget, således at det aktstykke, der lå i finansudvalget, derefter kunne gennemgå en normal og sædvanlig behandling.

*Ib Nørlund* (DKP), der havde en række kritiske bemærkninger til IDA som en del af Verdensbank-systemet, havde fundet det berettiget at se lidt nærmere på den bevilling, der her var tale om. Det korrekte havde været at lade udenrigsudvalget behandle sagen noget mere indgående.

Minister *Lise Østergaard* kunne ikke se, at der skulle være tale om en anden situation nu end den, der forelå, da den forrige bevilling til IDA blev besluttet eller da den almindelige debat om u-landsbistand senest blev ført i tinget. Det ville være i helt åbenbar modstrid med de principper, der var tiltrådt af folketinget, hvis vi skulle trække os ud af samarbejdet med IDA, som netop ydede lån til de fattigste lande.

*Ordføreren for forslagsstillerne, Maisted* (FP) understregede Danmarks vanskelige økonomiske situation. Man lånte penge i udlandet til et overforbrug her i landet og til at drive u-landspolitik med. Det havde vi ganske enkelt ikke råd til.

I den af finansudvalget afgivne betænkning indstillede et flertal (S, V, KF, CD, SF, RV, KrF og DR) forslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* (FP) indstillede forslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* (DKP) stillede et ændringsforslag, som gik ud på, at Danmark trækker sig ud af Den internationale Udviklings-sammenslutning (IDA), og at det ansøgte beløb anvendes til bilaterale bidragsforanstaltninger.

Ved anden (sidste) behandling gav *Steen Folke* (VS) udtryk for sin skeptiske indstilling over for Verdensbanken og IDA. Han kunne ikke tiltræde hverken forslaget eller det stillede ændringsforslag, da ingen af dem dækkede VS's intentioner vedrørende u-landsbistand.

*Maisted* (FP) anførte, at sagen ikke burde fremmes til afgørelse i folketinget, før finansudvalget havde afgivet betænkning, hvilket efter hans opfattelse ikke var sket, da udvalget efter hans mening ikke havde været beslutningsdygtigt i det møde, hvor sagen skulle behandles.

Der fandt på denne baggrund en ordveksling sted mellem *Mai-sted* (FP) og *Lysholt Hansen* (S) om finansudvalgets afstemnings-procedure.